

Het ITS maakt deel uit
van de Radboud
Universiteit Nijmegen

evaluatie, monitoring, 
effectonderzoek en data

Algemene Studentenenquête 2012

Radboud Universiteit Nijmegen

Twan Verrijt | Bianca Leest | Rob Sijbers

februari 2013



Projectnummer: 34001250
Opdrachtgever: Dienst Studentenzaken

© 2013 ITS, Radboud Universiteit Nijmegen

Inhoud

Samenvatting	1
1 Inleiding	5
1.1 Kader	5
1.2 Doelgroep en respons	5
2 Tijdsbesteding	9
2.1 Studie	9
2.2 Betaald werk	13
2.3 Onbetaald werk	14
2.4 Studie en werk gecombineerd	16
2.5 Tijdsbesteding naar studiefase	19
2.6 Tijdsbesteding naar sekse	21
3 Huisvesting	23
3.1 Woonvormen	23
3.2 Type huishouden	31
3.3 Verhuurder	31
3.4 Verhuisbehoefte en -motieven	33
3.5 Woonlasten en -oppervlakte	35
4 Inkomen	39
4.1 Inkomstenbronnen	39
4.2 Hoogte van het inkomen	42
5 Computergebruik	47
6 Studentenbegeleiding	51
7 Cateringfaciliteiten	57
8 Arbo- en Milieudienst	63
9 Informatievoorziening	65

Samenvatting

Dit rapport geeft de resultaten weer van de Algemene Studentenenquête 2012. De Algemene Studentenenquête wordt jaarlijks afgenomen onder alle studenten aan de Radboud Universiteit die zich opnieuw hebben ingeschreven; de zogenaamde herinschrijvers. Vaste thema's in het onderzoek zijn tijdsbesteding, huisvesting, inkomen en computergebruik. Daarnaast wordt ieder jaar een aantal wisselende thema's toegevoegd. Voor de enquête van 2012 betreft dit studentenbegeleiding, cateringfaciliteiten, Arbo- en Milieudienst en informatievoorziening. Aan de enquête van dit jaar hebben 4.222 studenten deelgenomen; een respons van 31,5%. De resultaten van de enquête hebben betrekking op het studiejaar 2011-2012

Tijdsbesteding

In het studiejaar 2011 - 2012 hebben voltijdstudenten aan de Radboud Universiteit gemiddeld 34 uur per week aan hun studie besteed; een verdere stijging sinds de vorige enquête. Ook over een langere periode blijkt dat studenten geleidelijk meer tijd besteden aan hun studie. Bij vrijwel alle facultaire groepen is sprake van een opgaande lijn. FNWI en FMW laten structureel een significant hogere studielast¹ zien dan andere facultaire groepen. Bij FdR en FdM komt een relatief lage studielast naar voren. Bij FdR is, anders dan bij de andere faculteiten, geen sprake van een stijging.

Bijna de helft (47%) van de studenten studeert ten minste 35 uur per week. Dit percentage loopt ook geleidelijk op. Opleidingen met een grotere studielast (FMW, FNWI) worden doorgaans ook als zwaarder ervaren.

70% van de studenten heeft in collegejaar 2011 - 2012 betaald werk naast de studie verricht. Ondanks lichte jaarlijkse fluctuaties blijft dit percentage redelijk stabiel. Relatief veel FdR- en FdM-studenten en relatief weinig FMW- en FNWI-studenten hebben een betaalde baan. Aan betaalde werkzaamheden wordt gemiddeld 7,0 uur per week besteed. In 70% van de gevallen gaat het om een baan die de student het gehele studiejaar heeft. 45% van de studenten verricht onbetaald werk; 26% in universitair verband en 29% buiten de universiteit. Dit is een duidelijke toename ten opzichte van vorige enquêtes (7%). Gemiddeld genomen besteden studenten 3,4 uur per week hieraan. FdR- en FdM-studenten hebben relatief vaak een onbetaalde baan; FdR-studenten het meest buiten universitair verband.

De combinatie van studie en nevenwerkzaamheden levert verschillende facultaire profielen op; FMW en FNWI kennen een relatief zware studielast en een relatief lichte 'werklast'; bij FdM is het omgekeerde het geval. Studietijd en werktijd hangen met elkaar samen; meer tijd besteden aan betaalde nevenwerkzaamheden gaat gepaard met minder tijd besteden aan de studie en vice versa. Studenten zonder betaalde baan besteden ruim 36 uur per week aan de studie; bij een omvangrijke baan loopt dit terug tot zo'n 32 uur. Studenten wonen gemiddeld genomen 85% van het aangeboden onderwijs bij.

Bij vrijwel alle indicatoren met betrekking tot tijdsbesteding scoren vrouwelijke studenten hoger dan mannelijke; zij besteden significant meer tijd aan studeren, wonen een groter deel van het aangeboden onderwijs bij en hebben vaker een betaalde baan naast de studie. Mannen met nevenwerkzaamheden besteden wel meer tijd hieraan.

1 De term studielast verwijst hier en in het hoofdstuk tijdsbesteding naar de hoeveelheid tijd die aan de studie wordt besteed. Werklast verwijst naar de tijd die aan nevenwerkzaamheden wordt besteed.

Huisvesting

De verdeling van studenten over de woonvormen is over een langere periode stabiel; de meeste studenten hebben een kamer in een studentenflat (34%), wonen bij hun ouders (19%) of hebben een kamer in een vrij huis (17%). Daarnaast gaat het vooral om kleine zelfstandige wooneenheden (12%) of eengezinswoningen (10%). Woonvormen waar de meeste studenten een voorkeur voor hebben zijn de kleine zelfstandige wooneenheid en de flat, appartement of maisonnette. Hoewel een meerderheid van de thuiswonende studenten (58%) liever uitwonend zou zijn, lijken steeds meer studenten hier toch bewust voor te kiezen; bij 42% van de thuiswonenden is dit ook de voorkeur. Vooral studenten met een kamer in een studentenflat hebben vaak (39%) een voorkeur voor een kleine zelfstandige wooneenheid. Bij de helft van de uitwonende studenten komen feitelijke woonvorm en voorkeur overeen, een lichte stijging ten opzichte van voorgaande jaren. Een verschil tussen voorkeur en feitelijke woonvorm betekent lang niet altijd dat een student ontevreden is met de feitelijke woonvorm: 60% van deze groep is tevreden met de eigen woonvorm en 49% heeft geen behoefte om te verhuizen. Verder wordt realisatie van de woonvoorkeur vooral belemmerd door bijkomende kosten of beperkte beschikbaarheid (met name kleine zelfstandige wooneenheden). Vooral de hogere kosten lijken in toenemende mate een reden om de gewenste woonvoorkeur niet te realiseren.

71% van de studenten is uitwonend in Nijmegen. Studenten die niet in Nijmegen uitwonend zijn, zijn vaak tevreden met bestaande situatie of willen niet naar Nijmegen verhuizen vanwege partner/gezin en werk/studie buiten Nijmegen. Ook spelen financiële overwegingen vaak een belangrijke rol. Daarnaast geven sommigen - 9 % van degenen die niet uitwonen in Nijmegen - aan dat hun voorkeur niet beschikbaar is. Dit betreft veelal een kleine zelfstandige wooneenheid of een studentenflat. Van degenen die op korte termijn afstuderen zegt 72% na het afstuderen naar een andere woonvorm - vaak een grotere etagewoning - te willen verhuizen.

Een op de vijf studenten wil verhuizen. De belangrijkste verhuismotieven zijn behoefte aan meer woonruimte (45%) en meer privacy (36%). Andere motieven zijn de locatie (ver van universiteit of centrum) en last van medebewoners (vuil, geluid, spanningen). De gemiddelde woonlasten zijn sinds de vorige peiling gestegen van €406,- naar €414,- (eenpersoonshuishoudens: €348,-, meerpersoonshuishoudens: €469).

Inkomen

De meeste studenten (ongeveer drie kwart) hebben inkomsten uit een basisbeurs, ouderlijke bijdrage, zorgtoeslag en betaald werk. 30% van de studenten heeft een studielening. Het percentage studenten met een studielening neemt sinds een aantal jaren geleidelijk af. Er is niet alleen sprake van een daling van het aandeel studenten met een studielening, maar degenen die lenen, lenen ook minder. Ruim de helft (58%) van de studenten ziet af van een studielening omdat men niet een hoge schuld wil opbouwen en een vrijwel even grote groep (56%) geeft aan zonder studieleningen voldoende inkomsten te hebben. Een op de drie studenten (35%) schat in dat men dankzij de ouderbijdrage zonder lening kan rondkomen. Weerstand tegen een hoge eindschuld na afstuderen is sinds 2008 voor een toenemend aantal studenten een reden om af te zien van een studielening.

Het gemiddeld maandinkomen van uitwonende voltijdstudenten bedraagt €889 en is over een langere periode redelijk stabiel. De belangrijkste componenten in het maandinkomen zijn studiebeurs (25%), ouderbijdrage (27%) en betaald werk (23%). Ruim de helft van de studenten heeft een maandinkomen dat lager is dan de door het Ministerie van OCW gehanteerde norm. Bij thuiswonende studenten is dit vaker het geval dan bij uitwonende studenten.

Computergebruik

Verreweg de meeste studenten (92%) hebben inmiddels de beschikking over een eigen laptop. Steeds meer studenten maken gebruik van de laptop op de universiteit en ook gebruiken studenten de laptop hier intensiever: 16% doet dit dagelijks (in 2011: 11%). Toch geeft meer dan de helft van de bezitters aan de laptop minder te gebruiken dan men zou willen. Verreweg de belangrijkste reden (41%) hiervoor is dat het onhandig is om de laptop mee te nemen naar de universiteit.. Dit is aanzienlijk minder dan bij de vorige meting (65%), waarschijnlijk doordat meer alternatieven voorhanden zijn (netbook, tablet, smartphone enz.). Verder geeft 21% aan dat er te weinig stopcontacten zijn. Andere factoren als geen of een slechte WiFi verbinding, te weinig opbergkluisjes en moeite met draadloos printen zijn minder vaak, maar nog altijd redenen om de laptop minder te gebruiken.

Cateringfaciliteiten

Negen op de tien studenten bezoekt minimaal één van de URD-horecagelegenheden voor koffie/thee of lunch. De Refter is de meest bezochte URD-horecagelegenheid op de campus. Studenten zijn over het algemeen tevreden over de URD-outlets. In vergelijking met het onderzoek in 2007 zijn studenten beduidend positiever over de wachttijden, maar ook over de gastvrijheid van de medewerkers, de ambiance en de verkrijgbaarheid van producten is het oordeel positiever. Het oordeel over de prijs-kwaliteitverhouding is echter achteruit gegaan. Studenten geven in de open vragen regelmatig aan dat ze behoefte hebben aan goedkoper eten. Het aantal studenten dat met enige regelmaat een warme maaltijd in de Refter eet, is flink gedaald sinds 2007, maar de studenten die wel komen eten, doen dit nog minstens even vaak als voorheen. Zij zijn echter wel kritischer geworden over de prijs-kwaliteitverhouding.

De campuscafés worden door 60% van de studenten bezocht. Dit is onveranderd ten opzichte van 2007, hoewel studenten de campuscafés wel minder vaak zijn gaan bezoeken (van 3,6 naar 2,9 keer per maand). De bezoekers zijn over alle bevraagde aspecten, zoals de gastvrijheid, ambiance en prijs-kwaliteitsverhouding van de campuscafés, wat positiever dan vijf jaar geleden.

Arbo- en Milieudienst

In de enquête is de bekendheid met een aantal voorzieningen van de Arbo- en Milieudienst bevraagd. Over het geheel genomen laat de bekendheid van verschillende voorzieningen te wensen over. 45% van de studenten weet dat ze bij ongewenst gedrag de hulp van de vertrouwenspersoon kunnen inroepen en dat er een mogelijkheid is om een klacht in te dienen bij ongewenst gedrag. De mogelijkheid om een bedrijfsarts van de Arbo- en Milieudienst te bezoeken bij studiegerelateerde gezondheidsklachten of RSI/KANS is bij ongeveer een op de zes studenten bekend. Verder kent ongeveer een op de vijf studenten de mogelijkheid om je te laten vaccineren bij de Radboud Travelclinic.

Informatievoorziening

Drie kwart van de studenten vindt de mogelijkheden die studenten hebben om vragen te stellen aan de universiteit of opleiding (zeer) volledig. Het is echter voor een veel kleiner deel (44%) duidelijk waar ze dan met hun vragen terecht kunnen. De meerderheid van de studenten (61%) is niettemin wel tevreden over de bereikbaarheid van personen en loketten binnen de Radboud Universiteit. De totale 'informatiedienstverlening' wordt met het rapportcijfer 6,8 beoordeeld.

1 Inleiding

1.1 Kader

Dit rapport geeft de resultaten weer van de Algemene Studentenenquête 2012. De Algemene Studentenenquête wordt jaarlijks afgenomen onder alle studenten aan de Radboud Universiteit die zich na het eerste studiejaar opnieuw inschreven. Vaste thema's in het onderzoek zijn tijdsbesteding, huisvesting, inkomen en computergebruik. Daarnaast wordt ieder jaar een aantal wisselende thema's toegevoegd. Deze worden voorgesteld door DSZ en MSO. Voor de enquête van 2012 betreft dit studentenbegeleiding, cateringfaciliteiten, Arbo- en Milieudienst en informatievoorziening.

Uitgangspunt zijn vigerende beleidskaders en signalen vanuit andere onderzoeken. Bij de uitwerking van het onderzoek is een adviescommissie betrokken bestaande uit:

- twee studenten namens de USR
- een vertegenwoordiger van SSHN
- een vertegenwoordiger uit het Cluster Facilitair

Het voorstel van DSZ/MSO voor de aanvullende (wisselende) onderwerpen (inclusief de beleids- en onderzoeksvragen die daarbij horen) wordt jaarlijks ter advies voorgelegd aan de adviescommissie. De commissie heeft vervolgens de gelegenheid advies uit te brengen over de onderwerpen die bevestigd zullen worden, evenals de uitwerking daarvan in beleids- en onderzoeksvragen.

Aan de hand van de resultaten van de enquête kan beleid ten aanzien van studenten of studentenvoorzieningen worden geformuleerd en/of bijgesteld.

1.2 Doelgroep en respons

Gegevens voor het onderzoek zijn in november 2012 verzameld via een webenquête. De doelgroep bestaat uit alle studenten van de Radboud Universiteit die ingeschreven stonden in het studiejaar 2011-2012 en die zich opnieuw hebben ingeschreven voor het studiejaar 2012-2013. Het betreft in totaal 13.410 studenten. Er is tweemaal een rappelmail gestuurd. Uiteindelijk hebben 4.222 studenten de enquête tijdig en in voldoende mate ingevuld². Hiermee is een respons gerealiseerd van 31,5%³.

De respons per facultaire groep loopt uiteen. Deze is - evenals bij de vorige enquête - relatief hoog bij FNWI (37,0%) en FdL (34,3%) en relatief laag bij FdR (26,6%) en FdM (25,7%). Om te compenseren voor verschillen in respons bij opleidingen is een weefactor toegepast. Achtergrond kenmerken (tabellen 1.2 tot 1.6) zijn ongewogen weergegeven. Resultaten (vanaf hoofdstuk 2) zijn uitgevoerd op basis van gewogen data.

2 De enquête heeft een maand (12 november - 12 december) opengestaan. De bruto respons was 4391 (32,7%); bij 169 respondenten bleek sprake van een marginale invulling (vaak alleen achtergrondgegevens). Deze respondenten zijn niet meegenomen in de analyses.

3 De respons bij de Algemene Studentenenquête 2011 was 30,1%.

Tabel 1.1 – Doelgroep en respons

	doelgroep		ongewogen respons		gewogen respons		respons per faculteit (ongewogen)
	N	%	N	%	N	%	
FdL	1738	13,0%	596	14,1%	539	12,8%	34,3%
FdR	1891	14,1%	503	11,9%	599	14,2%	26,6%
FSW	3038	22,7%	979	23,2%	962	22,8%	32,2%
FdM	2104	15,7%	540	12,8%	666	15,8%	25,7%
FMW	2671	19,9%	899	21,3%	845	20,0%	33,7%
FNWI	1547	11,5%	572	13,5%	487	11,5%	37,0%
FFTR	421	3,1%	133	3,2%	124	2,9%	31,6%
Totaal	13410	100,0%	4222	100,0%	4222	100,0%	31,5%

Verschillen in de feitelijke omvang van opleiding komen terug in de responsverdeling. Zo zijn er enerzijds acht opleidingen met meer dan 100 respondenten (B-Geneskunde, M-Geneskunde, B-Bedrijfskunde, B-Rechtsgeleerdheid, M-Nederlands recht, B-Psychologie, B-Pedagogische Wetenschappen en B-Biologie) en anderzijds 14 opleiding met minder dan 5 respondenten. Bij deze enquête worden hierbij voor het eerst bachelor- en masteropleidingen onderscheiden.

Tabel 1.2 – Respondenten per opleiding⁴

opleiding		N	opleiding		N
FdL	B Griekse en Latijnse Taal en Cultuur	19	FdM	B Bedrijfskunde	132
	B Geschiedenis	77		B Economie en Bedrijfseconomie	46
	B Romaanse Talen en Culturen	31		B Politicologie	56
	B Taal- en Cultuurstudies	17		B Bestuurskunde	46
	B Taalwetenschap	19		B Geografie, Planologie en Milieu	54
	B Nederlandse Taal en Cultuur	36		M Economics	24
	B Duitse Taal en Cultuur	15		M Politicologie	12
	B Engelse Taal en Cultuur	72		M Sociale Geografie	32
	B Algemene Cultuurwetenschappen	44		M Planologie	26
	B Kunstgeschiedenis	24		M Bestuurskunde	33
	B Communicatie- en Informatiewet.	78		M Bedrijfskunde	74
	M Kunst- & cultuurwetenschappen	18		M Milieu-Maatschappijwetenschappen	5
	M Geschiedenis (research)	4		Totaal FdM	540
	M Taal- en Spraakpathologie	1	FMW	B Geneeskunde	275
	M Language and Communication (research)	2		B Tandheelkunde	48
	M Letterkunde en Literatuurwetenschap (research)	1		B Biomedische Wetenschappen	98
	M Letterkunde	29		M Molecular Mechanisms of Disease	7
	M Letterkunde (research)	5		M Geneeskunde	346
	M Taalwetenschappen	18		M Tandheelkunde – 3-jarig	3
	M Taalwetenschappen (research)	1		M Tandheelkunde – 4-jarig	36
	M Oudheidstudies	10		M Biomedical Sciences	86

4 B staat voor bacheloropleiding, M voor masteropleiding. Uitgangspunt zijn opleidingen waarvoor studenten administratief staan ingeschreven.

opleiding		N	opleiding		N
	M Kunst- & cultuurwetenschappen (research)	1		Totaal FMW	899
	M Noord-Amerika Studies	7	FNWI	B Informatiekunde	6
	M Niederlande-Deutschland Studien	1		B Scheikunde	45
	M Europese Studies (joint degree)	1		B Biologie	133
	M Geschiedenis	28		B Science	12
	M Algemene Cultuurwetenschappen	1		B Informatica	23
	M Kunstgeschiedenis	1		B Wiskunde	35
	M Communicatie- & informatiewetenschappen	35		B Natuur- en Sterrenkunde	42
	Totaal FdL	596		B Moleculaire Levenswetenschappen	62
FdR	B European Law School	54		M Information Sciences	9
	B Rechtsgeleerdheid	264		M Medical Biology	34
	B Notarieel Recht	44		M Chemistry	38
	M International and European Law	17		M Biology	40
	M Onderneming en Recht (research)	1		M Informatica	8
	M European Law	4		M Mathematics	14
	M Nederlands Recht	101		M Natuurwetenschappen (research)	15
	M Fiscaal recht	12		M Natuur- en Sterrenkunde	21
	M Notarieel Recht	6		M Moleculaire Levenswetenschappen	35
	Totaal FdR	503		Totaal FNWI	572
FSW	B Culturele Antrop. en Ontw.sociologie	47	FFTR	B Religiestudies	29
	B Sociologie	35		B Islam en Arabisch	6
	B Psychologie	276		B Wijsbegeerte	44
	B Pedagogische Wetenschappen	256		B Theologie	9
	B Communicatiewetenschap	52		M Filosofie (research)	7
	B Kunstmatige Intelligentie	34		M Religiestudies	10
	M Social and Cultural Science (research)	10		M Theologie	1
	M Anthropology and Development Studies	5		M Filosofie	12
	M Psychologie	85		M Filosofie	5
	M Behavioural Science (research)	38		M Theologie & Religiewetenschappen	10
	M Cognitive Neuroscience (research)	18		Totaal FFTR	133
	M Sociologie	10			
	M Pedagogische Wetenschappen	81			
	M Onderwijskunde	5			
	M Communicatiewetenschap	16			
	M Artificial Intelligence	11			
	Totaal FSW	979			

Tabel 1.3 – Vooropleiding van waaruit toegelaten tot wo-opleiding

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
vwo/gymnasium	79%	76%	78%	74%	80%	91%	81%	53%
afgeronde hbo-opleiding	6%	7%	9%	7%	10%	1%	4%	11%
hbo-propedeuse	4%	8%	8%	4%	2%	%	1%	13%
Abitur	5%	3%	1%	11%	1%	1%	9%	1%
anders	6%	6%	5%	5%	6%	6%	4%	23%
N	4222	596	503	979	540	899	572	133

Tabel 1.4 – Startjaar

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
vóór 2008	13%	6%	18%	6%	7%	26%	12%	8%
2008	11%	7%	16%	8%	11%	14%	12%	8%
2009	19%	17%	16%	22%	19%	17%	18%	20%
2010	25%	33%	24%	28%	24%	20%	24%	27%
2011	29%	32%	24%	32%	35%	22%	30%	30%
2012	4%	5%	3%	4%	5%	2%	3%	7%
N	4222	596	503	979	540	899	572	133

Tabel 1.5 – Studiefase

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
bachelor: volgt geen masteronderdelen	58%	68%	56%	67%	57%	44%	56%	59%
bachelor: volgt masteronderdelen	4%	3%	8%	3%	2%	1%	6%	5%
master: bachelor: afgerond	39%	29%	36%	30%	41%	55%	38%	36%
N	4222	596	503	979	540	899	572	133

Tabel 1.6 – Voltijd- deeltijd

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
voltijdopleiding	99%	100%	93%	100%	100%	100%	100%	87%
deeltijdopleiding	1%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	13%
N	4222	596	503	979	540	899	572	133

Uit de voorgaande tabellen komen de volgende kenmerken van respondenten naar voren:

- De meeste respondenten (79%, gelijk aan 2011) hebben vwo/gymnasium als vooropleiding.
- 5% van de respondenten (gelijk aan 2011) is toegelaten na een Duitse vooropleiding (Abitur).
- De meeste respondenten (58%) zijn na 2009 gestart met hun studie.
- 61% van de respondenten is bachelorstudent. 4% is weliswaar bachelorstudent, maar volgt ook masteronderdelen. 39% heeft de bachelor afgerond en volgt een masteropleiding.
- Vrijwel alle respondenten (99%) volgen een voltijdopleiding. Alleen bij FdR (7%) en FFTR (13%) volgt een deel van de respondenten een deeltijdopleiding.

2 Tijdsbesteding

Dit hoofdstuk geeft een beeld van de tijd die studenten in het studiejaar 2011 - 2012 hebben besteed aan studie en nevenwerkzaamheden. De studielast is berekend voor studenten die tenminste 26 weken bezig zijn geweest met hun studie. Deeltijdstudenten zijn buiten beschouwing gelaten.

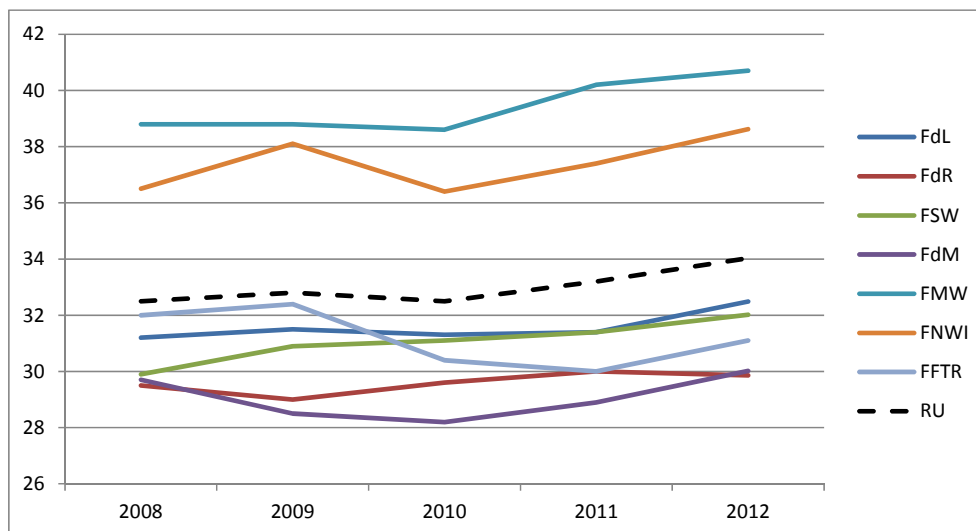
2.1 Studie

Tabel 2.1 – Weeklast studie: trend 2008 - 2012

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	32,5	31,2	29,5	29,9	29,7	38,8	36,5	32,0
2009	32,8	31,5	29,0	30,9	28,5	38,8	38,1	32,4
2010	32,5	31,3	29,6	31,1	28,2	38,6	36,4	30,4
2011	33,2	31,4	30,0	31,4	28,9	40,2	37,4	30,0
2012	34,0	32,5	29,9	32,0	30,0	40,7	38,6	31,1

In het studiejaar 2011 - 2012 hebben studenten gemiddeld 34 uur per week aan hun studie besteed. Dit is een significante stijging ten opzichte van voorgaande metingen. De laatste twee metingen laten hierbij een oplopende lijn zien. Ook bij vrijwel alle facultaire groepen is sprake van een opgaande lijn (zie ook figuur 2.1).

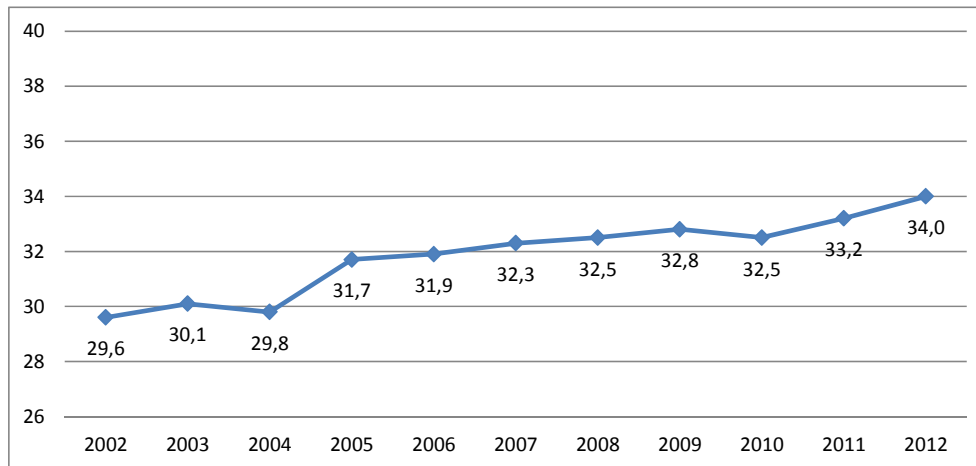
Figuur 2.1 – Weeklast studie: faculteiten (uren per week)



Bij FdR is evenwel sprake van een gelijkblijvende weeklast ten opzichte van de voorgaande meting en ook over een langere periode is bij FdR geen sprake van een stijging. Bij FFTR zijn jaarlijkse fluctua-

ties te zien, mede door de relatief kleine omvang van deze groep. FNWI en FMW laten structureel een significant hogere weeklast zien, terwijl de weeklast bij FdR en FdM structureel lager is dan de weeklast bij andere facultaire groepen. Wel laten de laatste drie metingen bij FdM een stijging zien. Op jaarbasis is de berekende gemiddelde studietijd⁵ toegenomen van 1393 naar 1429 uur. Het verschil tussen de hoogste (FNWI: 1709 uur) en laagste (FdR: 1253) jaarlast bedraagt 456 uur.

Figuur 2.2 – Weeklast studie: RU-totaal, lange termijn



Figuur 2.2 laat zien dat de studielast over een langere periode een stijgende lijn vertoont; weliswaar niet helemaal rechte, maar globaal genomen is er duidelijk sprake van een geleidelijke stijging over een langere periode.

Tabel 2.2 – Weeklast studie: naar studiefase en faculteit

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2011	Bachelor	31,8	31,3	31,3	31,0	27,1	35,3	37,2	29,8
	Ba (bezig met Ma)	31,7	33,3	29,7	32,8	21,0	36,7	38,4	14,0
	Master	35,5	31,5	28,0	32,4	31,8	44,4	37,5	33,3
2012	Bachelor	32,7	33,1	30,3	32,2	28,6	35,7	37,3	29,2
	Ba (bezig met Ma)	32,2	32,6	29,4	29,1	29,4	37,6	37,5	44,0
	Master	36,0	31,1	29,4	31,8	32,0	44,5	40,8	32,7

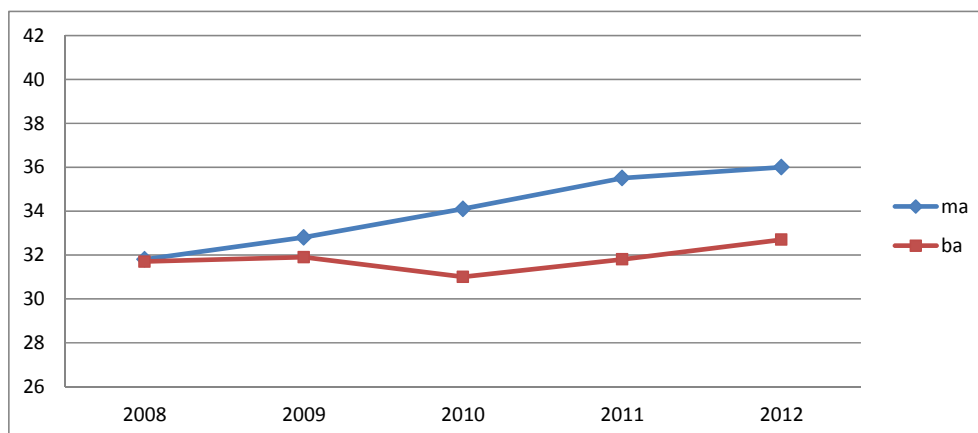
De weeklast van masterstudenten is, gemiddeld genomen, hoger dan van bachelorstudenten⁶. De facultaire resultaten laten - evenals bij de voorgaande enquête - echter zien dat dit effect voor een belangrijk deel is toe te schrijven aan FMW, waar de weeklast van masterstudenten structureel duidelijk hoger is dan bij bachelorstudenten; een verschil van meer dan acht uur per week. Bij de laatste meting

5 Aantal weken bezig met de studie maal de gemiddelde studietijd in de betreffende weken.

6 Exclusief bachelorstudenten die met masteronderdelen bezig zijn.

is de weeklast bij masterstudenten van FNWI, FdM en FFTR ook hoger dan bij de groep bachelorstudenten. Bij de overige facultaire groepen zijn er geen substantiële verschillen tussen beide groepen. Figuur 2.3 laat zien dat de studielast van bachelor- en masterstudenten sinds 2008 uiteen is gaan lopen en dat het verschil sinds 2010 - ruim drie uur - structureel lijkt.

Figuur 2.3 – Weeklast studie: bachelor- en masterstudenten, 2008 - 2012



Tabel 2.3 – Weeklast studie: categorieën

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
1-19	16%	15%	13%	15%	20%	16%	15%	7%	7%	21%
20-29	24%	23%	23%	24%	27%	26%	32%	12%	13%	25%
30-34	18%	19%	17%	18%	22%	17%	21%	11%	14%	25%
35-39	13%	12%	13%	12%	10%	13%	12%	15%	16%	8%
40-44	12%	13%	14%	15%	9%	12%	9%	19%	18%	8%
45-49	7%	8%	8%	8%	6%	7%	5%	10%	15%	3%
50 of meer	10%	10%	12%	8%	5%	9%	5%	27%	16%	11%
<i>35 of meer</i>	<i>42%</i>	<i>44%</i>	<i>47%</i>	<i>43%</i>	<i>31%</i>	<i>40%</i>	<i>31%</i>	<i>71%</i>	<i>65%</i>	<i>29%</i>
N	4316	3650	3993	518	528	921	624	821	477	105

De studielast van studenten loopt sterk uiteen; 36% studeert minder dan 30 uur per week, bij 30% ligt de weeklast tussen de 30 en 40 uur, en de overige 34% is 40 uur of meer per week bezig met de studie. De laatste drie metingen laten zien dat een toenemend deel van de studenten tenminste 35 uur per week studeert; van 42% in 2010 naar 47% in 2012. Bij FMW (71% tenminste 35 uur) en FNWI (65% tenminste 35 uur) is vaak sprake van een forse weeklast. Daar tegenover staat een substantieel deel (20%) van de FdR-studenten dat minder dan 20 uur per week aan de studie besteedt. Bij zowel FdR als FdM haalt minder dan een derde van de voltijdstudenten de norm van 35 uur per week.

Bij studenten die meer dan 20 weken niet of nauwelijks tijd besteedden aan hun studie is nagegaan wat de reden daarvoor was. Factoren die in dit kader worden genoemd, zijn onder andere betaald werk, bestuurswerk en persoonlijke omstandigheden/ziekte. Sommige studenten geven aan dat de studie naar

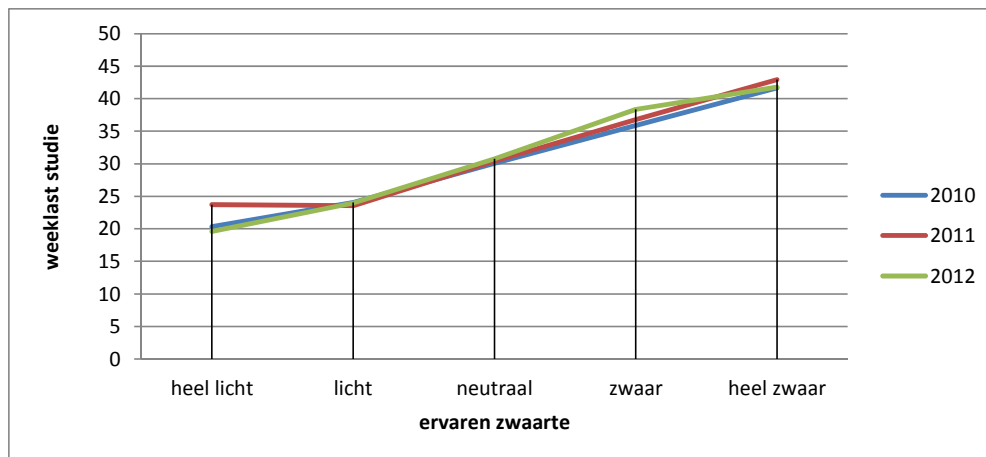
hun mening gewoonweg niet meer tijd vergde. Anderen zeggen door luiheid en/of gebrek aan motivatie niet tot meer studeren te zijn gekomen.

Tabel 2.4 – Ervaren zwaarte studielast

	Totaal 2011	Totaal 2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
heel licht	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%
licht	8%	6%	5%	6%	7%	8%	4%	3%	10%
neutraal	43%	48%	50%	58%	41%	53%	43%	45%	57%
zwaar	44%	42%	42%	32%	45%	34%	49%	48%	30%
heel zwaar	5%	4%	3%	3%	5%	3%	3%	4%	3%
2010		3,4	3,4	3,3	3,4	3,2	3,6	3,6	3,3
2011		3,4	3,4	3,3	3,4	3,3	3,6	3,6	3,3
2012		3,4	3,4	3,3	3,5	3,3	3,5	3,5	3,2

Iets minder dan de helft (46%) van de studenten ervaart de studie als zwaar tot heel zwaar. Daartegenover staat dat 7% de studie als (zeer) licht kwalificeert. Verschillen in ervaren zwaarte tussen facultaire groepen corresponderen met de hiervoor gemeten weeklast; terwijl bij FMW en FNWI een meerderheid van de studenten de studie als (heel) zwaar ervaart, geldt dit voor aanzienlijk minder studenten bij FdR (34%) en FFTR (33%). Tabel 2.4 laat zien dat de gemiddelde ervaren studielast bij alle facultaire groepen over meerdere metingen vrij stabiel is.

Figuur 2.4 – Samenhang weeklast studie en ervaren zwaarte studie



Er is een duidelijke samenhang tussen feitelijke tijdsbesteding en ervaren zwaarte⁷. Dit patroon is over meerdere metingen stabiel. Terwijl studenten die de studie als licht ervaren gemiddeld 24 uur per week studeren, besteden studenten die de studie als zwaar ervaren zo'n 40 uur per week aan hun studie.

7 Het gaat hier om een samenhang waarbij op voorhand geen uitspraak wordt gedaan over causale verbanden.

Tabel 2.5 – Percentage onderwijs bijgewoond

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	84%	85%	81%	82%	80%	91%	82%	82%
2009	85%	87%	81%	83%	82%	91%	82%	80%
2010	85%	87%	85%	84%	82%	91%	81%	81%
2011	86%	88%	84%	84%	83%	91%	83%	86%
2012	85%	88%	83%	83%	83%	92%	83%	83%

Gemiddeld genomen wordt 85% van het aangeboden onderwijs bijgewoond. Dit is een nagenoeg stabiel gegeven. Hoewel er van jaar tot jaar bij de facultaire groepen lichte fluctuaties voorkomen, is het beeld ook daar over de gehele linie stabiel. FMW en FdL scoren op dit punt structureel beduidend hoger dan andere groepen.

2.2 Betaald werk

De ingezette daling van het aandeel studenten met een betaalde baan tussen 2008 (74%) en 2011 (69%), is in 2012 gestagneerd: 70% van de studenten geeft aan betaald werk te hebben verricht in het afgelopen studiejaar. Facultaire groepen laten hierbij verschillende ontwikkelingen zien. Zo is het percentage studenten met een betaalde baan bij FdL en FFTR gestegen, terwijl dit bij FNWI, FSW en FMW over een langere periode is gedaald. Evenals bij eerdere metingen is het aandeel betaald werkenden bij FdM relatief hoog (79%) en bij FMW (60%) en FNWI (61%) relatief laag.

Studenten besteden gemiddeld 7 uur per week aan betaald werk. Sinds 2008 is de gemiddelde omvang van betaald werk (bij studenten met een betaalde baan) zeer geleidelijk gedaald van 7,5 uur naar 7,0 uur per week. Evenals bij voorgaande enquêtes blijken studenten van FMW en FNWI niet alleen minder vaak een betaalde baan te hebben, maar ook minder tijd aan betaald werk te besteden dan studenten van andere faculteiten. Anderzijds zien we dat studenten FdR en FdM relatief veel tijd besteden aan betaalde nevenwerkzaamheden. Dit patroon komt ook bij voorgaande metingen naar voren; facultaire groepen met een relatief hoge weeklast besteden relatief weinig tijd aan betaald werk en - omgekeerd - groepen die relatief weinig tijd besteden aan de studie kennen relatief intensieve nevenwerkzaamheden. In paragraaf 2.4 wordt verder ingegaan op deze relatie.

30% van de werkende studenten heeft een betaalde baan van meer dan 8 uur per week. Dit is over meerdere jaren een stabiel beeld. Bij FdR en FdM is dit percentage relatief hoog (36%) en bij FMW (21%) en FNWI (20%) relatief laag. Bovendien hebben deze werkzaamheden bij FdR (80%) en FdM (76%) vaker dan bij andere faculteiten een structureel karakter; de betaalde baan loopt het hele studiejaar door. Gemiddeld genomen geldt dit voor 70% van de banen.

Tabel 2.6 – Betaald werk verricht

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	74%	75%	79%	77%	79%	65%	67%	70%
2009	73%	75%	78%	75%	77%	64%	69%	65%
2010	72%	74%	78%	73%	79%	65%	66%	71%
2011	69%	69%	71%	71%	76%	61%	65%	58%
2012	70%	75%	75%	72%	79%	60%	61%	65%

Tabel 2.7 – Omvang betaald werk (voor zover van toepassing)

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	7,5	8,2	7,9	7,5	8,6	5,7	6,7	9,1
2009	7,4	7,9	8,2	7,5	8,0	6,2	6,9	7,1
2010	7,2	7,7	7,9	7,4	8,0	5,9	6,1	8,1
2011	7,2	7,8	8,2	7,1	8,4	5,5	5,8	7,9
2012	7,0	7,0	8,2	7,1	7,9	5,9	5,7	7,5

Tabel 2.8 – Weeklast betaald werk: categorieën

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
<1 uur	4%	3%	4%	5%	5%	2%	4%	5%	3%	7%
1-4 uur	33%	32%	33%	33%	23%	32%	25%	43%	45%	42%
5-8 uur	33%	35%	33%	32%	35%	35%	35%	31%	32%	19%
9-12 uur	20%	19%	19%	18%	21%	22%	23%	14%	15%	16%
+12 uur	11%	11%	10%	11%	15%	9%	13%	7%	5%	15%

Tabel 2.9 – Aantal maanden betaald werk in collegejaar (september - juni)

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
1-3 maanden	8%	9%	8%	9%	4%	5%	4%	14%	12%	3%
4-6 maanden	12%	11%	12%	15%	8%	10%	11%	12%	16%	18%
7-9 maanden	11%	11%	10%	10%	8%	11%	9%	13%	10%	10%
10 maanden	68%	69%	70%	66%	80%	74%	76%	61%	62%	69%

2.3 Onbetaald werk

Bij onbetaald werk onderscheiden we werkzaamheden in universitair verband (bijvoorbeeld ten behoeve van studentenorganisaties of universitaire medezeggenschap) en werkzaamheden buiten de universiteit om.

Na een stabiele periode van meerdere jaren is het aandeel studenten dat onbetaald werk verricht *in universitair verband* gestegen; van 22% naar 26%. De sterkste toename doet zich voor bij FdL (van 20% naar 27%) en bij FdM (van 22% naar 29%). Bij FdR (23%) en FNWI (31%) is het beeld stabiel. FNWI (31%) en FFTR (32%) kennen de hoogste percentages studenten met onbetaalde nevenwerkzaamheden in universitair verband.

Ook het aandeel studenten met onbetaalde werk *buiten universitair verband* is gestegen; van 24% naar 29%. Alle facultaire groepen laten op dit punt een stijging zien. Bij FdR is dit percentage (38%) aanzienlijk hoger dan bij andere faculteiten; bij FNWI juist beduidend lager.

Over het geheel genomen heeft 45% van de studenten in het studiejaar 2011 - 2012 onbetaald werk verricht naast de studie. De eerdere lichte daling tussen 2008 en 2011 is hiermee omgebogen naar een stijging. Deze stijging komt bij alle facultaire groepen naar voren. Bij FdR, FdM en FFTR verricht (ruim) de helft van alle voltijdstudenten onbetaald werk naast de studie.

Studenten die onbetaald werk verrichten, besteden daaraan in universitair verband gemiddeld 1,7 uur per week; een lichte toename ten opzichte van de voorgaande meting (1,5 uur).

Ondanks een afname sinds 2011 is de omvang bij FNWI (2,1) nog steeds hoger dan bij andere groepen. Aan onbetaalde werkzaamheden buiten universitair verband wordt gemiddeld 1,8 uur per week besteed. De eerder geconstateerde daling is hiermee gestabiliseerd, zij het niet bij alle facultaire groepen. Bij FdM doet zich een opmerkelijke daling voor - van 2,5 uur naar 1,7 uur - ten opzichte van 2011.

Over het geheel genomen is de omvang van onbetaalde werkzaamheden⁸ over een langere periode stabiel; in 2012 onveranderd ten opzichte van 2008 (3,4 uur per week). Bij FdL zien we een toename en bij FdM een afname. Studenten van FMW en FNWI met onbetaald werk besteden hieraan gemiddeld minder tijd dan studenten van andere faculteiten.

Tabel 2.10 – Onbetaald werk: universitair verband

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	20%	18%	23%	13%	31%	21%	27%	17%
2009	20%	18%	22%	13%	25%	21%	25%	28%
2010	22%	20%	24%	15%	23%	24%	32%	24%
2011	22%	20%	23%	17%	22%	24%	32%	29%
2012	26%	27%	23%	20%	29%	27%	31%	32%

Tabel 2.11 – Onbetaald werk: buiten universiteit

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	29%	24%	36%	29%	34%	26%	29%	35%
2009	30%	25%	40%	30%	32%	29%	26%	44%
2010	25%	24%	31%	23%	26%	25%	20%	40%
2011	24%	23%	32%	22%	29%	21%	17%	30%
2012	29%	29%	38%	29%	32%	25%	21%	33%

8 Doordat de omvang van onbetaalde werkzaamheden sterk uiteen loopt - van studenten die gedurende een beperkte periode een uur per uur werkzaam zijn tot studenten die (bijna) structureel een substantieel deel van de week hieraan besteden - is de omvang slechts ten dele een goede indicator van de werkelijk situatie. Door de sterke spreiding kunnen van jaar tot jaar gemakkelijk fluctuaties optreden.

Tabel 2.12 – Onbetaald werk: algemeen (universitair en extern)

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	41%	35%	48%	36%	51%	39%	43%	43%
2009	41%	35%	51%	36%	47%	41%	38%	56%
2010	39%	36%	46%	33%	40%	40%	41%	53%
2011	38%	35%	44%	33%	42%	37%	39%	45%
2012	45%	45%	50%	41%	50%	43%	43%	53%

Tabel 2.13 – Omvang onbetaald werk: universitair verband⁹

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	1,4	1,1	1,4	1,0	1,9	1,2	1,9	1,8
2009	1,3	1,2	1,3	1,0	1,7	1,1	1,7	1,3
2010	1,7	1,7	1,6	1,5	1,9	1,7	2,3	1,2
2011	1,5	1,3	1,2	1,4	1,6	1,6	2,3	1,6
2012	1,7	1,5	1,3	1,6	1,8	1,6	2,1	1,7

Tabel 2.14 – Omvang onbetaald werk: buiten universiteit

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	2,0	1,7	2,1	2,2	2,3	1,7	1,8	3,2
2009	2,1	1,9	2,4	2,2	2,0	1,7	1,9	3,7
2010	1,9	2,1	2,1	1,9	2,4	1,4	1,4	2,6
2011	1,8	1,6	2,3	2,0	2,5	1,3	1,3	1,8
2012	1,8	1,9	2,3	2,0	1,7	1,5	1,2	1,8

Tabel 2.15 – Omvang onbetaald werk: algemeen

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2008	3,4	2,8	3,5	3,2	4,2	2,9	3,7	5,0
2009	3,4	3,1	3,8	3,2	3,7	2,8	3,5	5,0
2010	3,6	3,8	3,8	3,4	4,3	3,1	3,7	3,8
2011	3,4	2,9	3,4	3,3	4,1	2,9	3,6	3,4
2012	3,4	3,5	3,6	3,6	3,5	3,1	3,2	3,6

2.4 Studie en werk gecombineerd

In deze paragraaf worden de gegevens met betrekking tot studie en nevenwerkzaamheden geïntegreerd tot een totaalbeeld¹⁰.

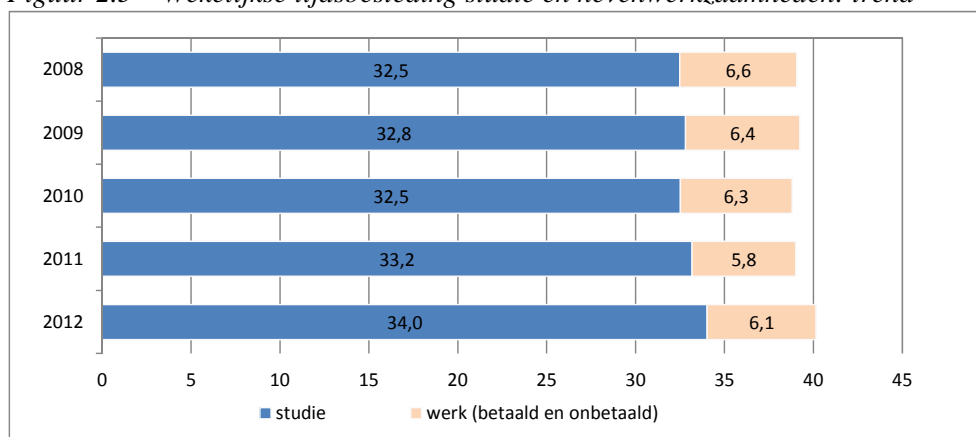
9 Bij het bepalen van de omvang van onbetaalde werkzaamheden gaan we uit van de groep studenten die daadwerkelijk (in of buiten universitair verband) onbetaalde werkzaamheden heeft verricht.

10 Doordat 0-waarden bij betaald en onbetaald werk worden meegerekend, kunnen cijfers afwijken van hiervoor vermelde resultaten.

Tabel 2.16 – Weeklast studie en werk: 2008– 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
studie	32,5	32,8	32,5	33,2	34,0
betaald werk	5,2	5,1	5,0	4,6	4,6
onbetaald werk	1,3	1,3	1,3	1,2	1,5
totaal studie en werk	39,1	39,2	38,8	39,0	40,2

Figuur 2.5 – Wekelijkse tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden: trend



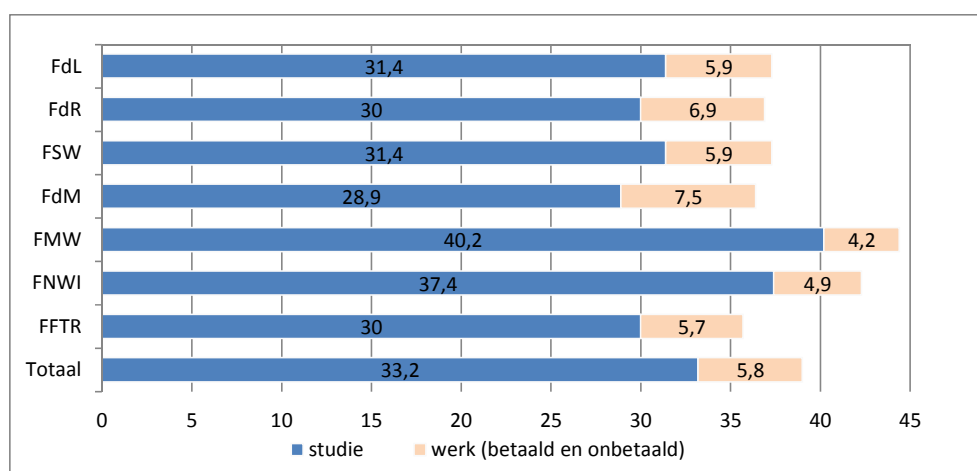
In het studiejaar 2011-2012 bestond de weeklast (studie en werk) uit gemiddeld 34,0 uur studie, 4,6 uur betaald werk en 1,5 uur onbetaald werk; in totaal 40,2 uur. Dit is een opvallende toename; bij de voorgaande vier metingen is steeds een totaal van rond de 39 uur gemeten. De toename wordt vooral veroorzaakt door de toename in studietijdbesteding. Onbetaald werk draagt hier in mindere mate aan bij en de gemiddelde omvang van betaalde werk is sinds de vorige meting stabiel. Opmerkelijk is vooral ook het feit dat zowel studietijd als werktijd zijn toegenomen. Eerder werd gesuggereerd dat beide elementen als communicerende vaten zouden werken; meer van het een leidt tot minder van het ander. Maar kennelijk is er ruimte voor een verdere algemene toename.

Zoals uit voorgaande analyses kon worden opgemaakt, is de totale tijdsbesteding studie en werk bij FMW (45,1 uur) en FNWI (43,3 uur) - ondanks minder nevenwerkzaamheden - significant hoger dan bij de overige facultaire groepen. Bij de andere faculteiten ligt de tijdsbesteding voor studie en nevenwerkzaamheden samen tussen de 37 en 39 uur, hetgeen betekent dat ook bij deze groepen sprake is van een toename ten opzichte van de voorgaande meting. (Vooral) bij FdR en FdM gaat een relatief geringe studielast samen met een relatief grote omvang aan nevenwerkzaamheden.

Tabel 2.17 – Weeklast studie en werk: faculteiten 2011 - 2012

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR	
2011	studie	33,2	31,4	30,0	31,4	28,9	40,2	37,4	30,0
	betaald werk	4,6	5,0	5,6	4,8	6,0	3,2	3,6	4,3
	onbetaald werk	1,2	1,0	1,3	1,1	1,5	1,0	1,3	1,4
	totaal studie en werk	39,0	37,4	36,9	37,3	36,4	44,4	42,3	35,7
2012	studie	34,0	32,5	29,9	32,0	30,0	40,7	38,6	31,1
	betaald werk	4,6	4,9	5,8	4,9	6,1	3,1	3,3	4,3
	onbetaald werk	1,5	1,5	1,7	1,4	1,6	1,3	1,3	1,9
	totaal studie en werk	40,2	38,9	37,4	38,3	37,8	45,1	43,3	37,3

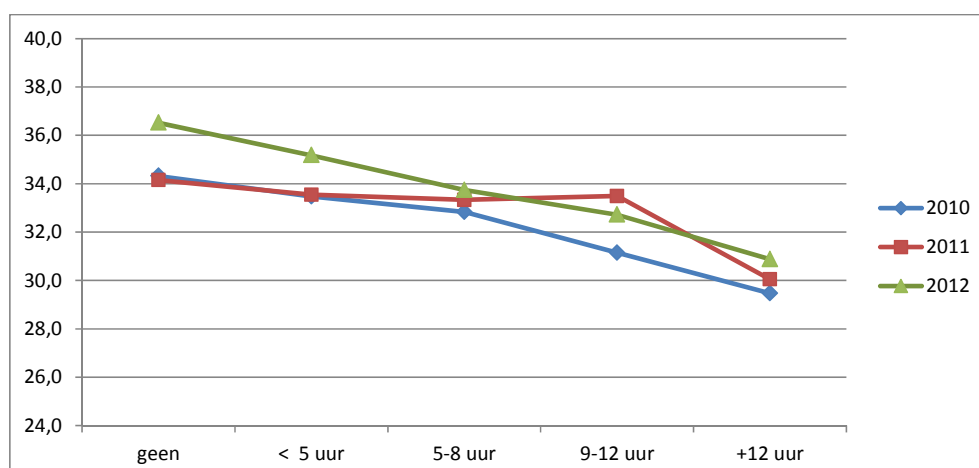
Figuur 2.6 – Wekelijkse tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden: faculteiten



Evenals bij voorgaande enquêtes is nagegaan in hoeverre er een samenhang bestaat tussen de tijdsbesteding ten behoeve van studie en nevenwerkzaamheden (betaald en onbetaald). Uit de resultaten blijkt dat meer nevenwerkzaamheden gepaard gaat met minder studietijd. Bij voorgaande metingen leek dit effect¹¹ zich vooral voor te doen bij werkzaamheden die meer dan 12 uur per week in beslag namen. De laatste resultaten laten echter een rechtlijnig verband zien. Gemiddeld genomen besteden studenten zonder nevenwerkzaamheden meer dan 36 uur per week aan hun studie, terwijl dit bij studenten met omvangrijke (meer dan 12 uur per week) nevenwerkzaamheden zo'n 31 uur per week bedraagt; een verschil van 5 uur. De richting van het verband is niet eenduidig: het is zowel mogelijk dat een zware studielast belemmerend werkt voor nevenwerkzaamheden als dat veel nevenwerkzaamheden tot gevolg hebben dat minder tijd aan de studie wordt besteed.

11 Met 'effect' wordt hier een samenhang bedoeld en geen causale relatie.

Figuur 2.7 – Samenhang tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden



Een nadere analyse van dit verband op facultair niveau laat zien dat het 'effect' niet bij alle facultaire groepen gelijk is. Het grootste verschil in studietijd tussen de categorieën 'geen nevenwerkzaamheden' en 'meer dan 12 uur nevenwerkzaamheden' doen zich voor bij FMW (7,1 uur) en FSW (5,8). Bij FdL en FdM is het effect minder duidelijk zichtbaar.

Tabel 2.18 – Weeklast studie in relatie tot nevenwerkzaamheden: faculteiten

omvang nevenwerkzaamheden	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
0	36,5	32,8	31,1	34,0	32,2	43,4	39,7	27,8
<5 uur	35,2	33,4	30,5	33,1	28,3	41,0	37,7	31,6
5-8 uur	33,7	31,6	30,1	31,6	29,7	41,6	38,4	33,9
9-12 uur	32,7	33,2	29,7	32,2	29,3	35,5	39,4	31,1
+12 uur	30,9	31,8	28,2	28,2	30,7	36,3	37,2	31,2

2.5 Tijdsbesteding naar studiefase

In deze paragraaf gaan we na in hoeverre de weeklast van eerstejaarsstudenten en ouderejaarsstudenten verschilt.

Er is geen significant verschil in de tijd die eerstejaars- en ouderejaarsstudenten aan hun studie besteden. Wel hebben ouderejaarsstudenten vaker nevenwerkzaamheden. Dit geldt zowel voor betaald (72% tegenover 67%) als onbetaald werk (49% tegenover 38%). Het verschil in het aandeel betaald werk geldt met name voor de faculteiten FdL, FSW en FNWI. Het aandeel studenten met een betaalde baan is opvallend laag onder eerstejaarsstudenten FNWI (50%). Ook verrichten relatief weinig eerstejaarsstudenten FNWI onbetaald werk. Daar staat tegenover dat zij, op ouderejaars FMW-studenten na, ook de meeste tijd per week aan hun studie besteden. De totale weeklast is bij ouderjaarstudenten van FMW hoger dan bij eerstejaarsstudenten van FMW.

Tabel 2.19 – Weeklast studie: eerstejaars/ouderejaars

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars	32,0	32,9	34,5	34,2	31,7	33,8	30,3	38,4	40,9	35,7
ouderejaars	32,8	33,3	33,8	31,4	29,2	31,1	29,8	41,4	37,5	28,4

Tabel 2.20 – Onderwijs bijgewoond: eerstejaars/ouderejaars

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars	85,2	86,2	86,3	89%	85%	85%	85%	90%	85%	83%
ouderejaars	85,1	85,3	85,0	88%	83%	81%	82%	92%	82%	83%

Tabel 2.21 – Betaald werk: eerstejaars/ouderejaars

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars	69%	67%	67%	70%	73%	66%	79%	60%	50%	58%
ouderejaars	74%	70%	71%	78%	76%	76%	79%	59%	67%	70%

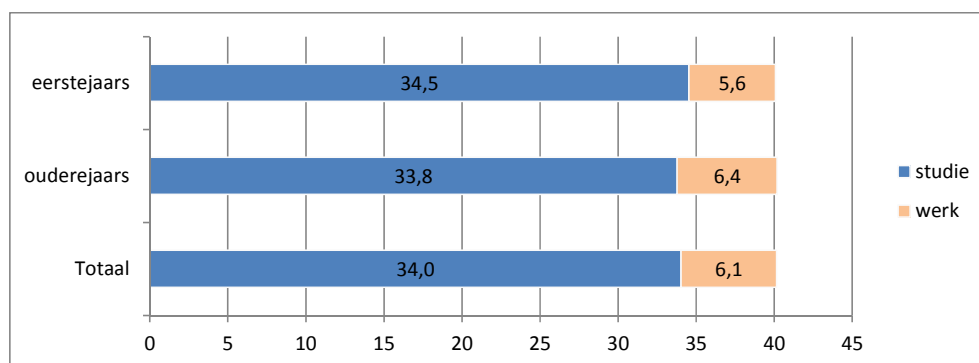
Tabel 2.22 – Onbetaald werk: eerstejaars/ouderejaars

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars	28%	29%	38%	39%	35%	34%	48%	35%	31%	38%
ouderejaars	44%	43%	49%	48%	56%	45%	51%	45%	48%	63%

Tabel 2.23 – Weeklast studie en werk: eerstejaars/ouderejaars

		2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars	studie	32,0	32,9	34,5	34,2	31,7	33,8	30,3	38,4	40,9	35,7
	betaald werk	4,7	4,4	4,5	4,8	5,9	4,1	5,8	3,5	2,7	3,8
	onbetaald werk	,8	,8	1,1	1,3	,9	,9	1,4	1,1	,9	1,1
	totaal	37,5	38,1	40,1	40,3	38,4	38,8	37,5	43,0	44,4	40,6
ouderejaars	studie	32,8	33,3	33,8	31,4	29,2	31,1	29,8	41,4	37,5	28,4
	betaald werk	5,1	4,8	4,7	5,0	5,8	5,3	6,3	3,0	3,7	4,7
	onbetaald werk	1,6	1,4	1,7	1,6	2,0	1,7	1,8	1,4	1,6	2,4
	totaal	39,4	39,5	40,2	38,0	37,0	38,1	37,9	45,8	42,7	35,4

Figuur 2.8 – Tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden: eerstejaars – ouderejaars



2.6 Tijdsbesteding naar sekse

In deze paragraaf gaan we na of de weeklast van mannelijke studenten anders is dan die van vrouwelijke studenten.

Bij vrijwel alle indicatoren met betrekking tot tijdsbesteding scoren vrouwelijke studenten hoger dan mannelijke; zij besteden significant meer tijd aan studeren, wonen een groter deel van het aangeboden onderwijs bij en hebben vaker een betaalde baan naast de studie. Alleen bij het onbetaalde werk is er geen verschil tussen mannen en vrouwen. Al met al resulteert de optelsom van studie en werk bij vrouwen in een hogere totale weeklast. Dit patroon doet zich – op FFTR na – ook voor bij alle faculteiten.

Tabel 2.24 – Weeklast studie: man/vrouw

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
man	31,1	32,3	32,4	29,0	29,9	29,3	28,3	38,7	37,1	32,8
vrouw	33,2	33,6	34,8	33,7	29,9	32,5	31,8	41,4	40,3	29,9

Tabel 2.25 – Onderwijs bijgewoond: man/vrouw

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
man	81,9	83,6	83,2	87%	81%	81%	81%	90%	81%	81%
vrouw	86,6	86,6	86,4	89%	85%	83%	85%	92%	85%	83%

Tabel 2.26 – Betaald werk: man/vrouw

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
man	69%	64%	66%	68%	71%	60%	77%	57%	58%	71%
vrouw	74%	71%	72%	77%	78%	75%	81%	60%	64%	61%

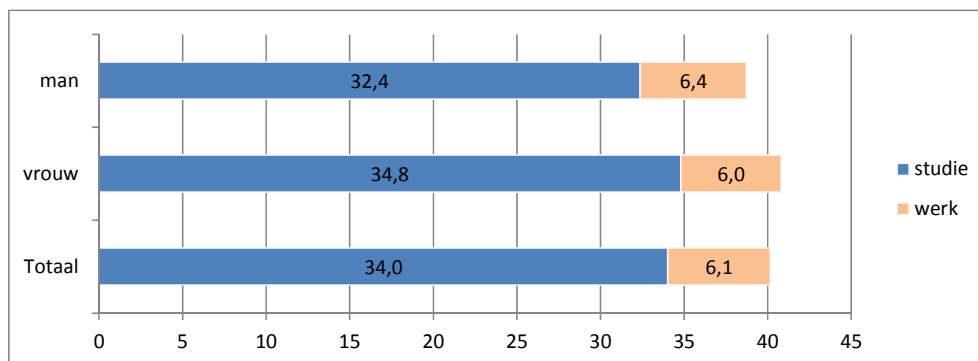
Tabel 2.27 – Onbetaald werk: man/vrouw

	2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
man	39%	40%	46%	44%	58%	44%	48%	43%	42%	41%
vrouw	39%	37%	45%	45%	47%	41%	52%	43%	43%	62%

Tabel 2.28 – Weeklast studie en werk: man/vrouw

		2010	2011	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
man	studie	31,1	32,3	32,4	29,0	29,9	29,3	28,3	38,7	37,1	32,8
	betaald werk	5,3	4,7	4,8	4,6	6,1	4,4	6,4	3,3	3,2	6,0
	onbetaald werk	1,5	1,4	1,6	1,4	2,2	2,0	1,7	1,2	1,2	1,7
	totaal	38,0	38,4	38,7	35,0	38,2	35,7	36,4	43,2	41,5	40,5
vrouw	studie	33,2	33,6	34,8	33,7	29,9	32,5	31,8	41,4	40,3	29,9
	betaald werk	4,8	4,6	4,6	5,0	5,7	5,0	5,8	3,0	3,5	3,2
	onbetaald werk	1,2	1,1	1,4	1,6	1,5	1,3	1,6	1,4	1,5	2,0
	totaal	39,2	39,3	40,8	40,3	37,0	38,8	39,1	45,8	45,3	35,1

Figuur 2.9 – Tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden: man – vrouw



3 Huisvesting

Hoe wonen studenten en hoe zouden ze graag willen wonen? In hoeverre is er behoefte om te verhuizen? Zijn er specifieke drempels om op kamers in Nijmegen te gaan? Wat zijn de maandelijkse woonlasten? Dit hoofdstuk geeft een beeld van de huisvestingssituatie van studenten van de Radboud Universiteit. Er wordt daarbij nadrukkelijk ingegaan op ontwikkelingen in de tijd.

3.1 Woonvormen

Tabel 3.1 – Feitelijke woonvormen: trend

	2008	2009	2010	2011	2012
kamer ouders	18%	18%	20%	20%	19%
kamer hospita	2%	3%	2%	2%	2%
kamer vrij huis	16%	17%	17%	17%	17%
kamer studentenflat	36%	35%	34%	34%	34%
kleine zelfstandige wooneenheid	10%	10%	10%	10%	12%
flat/appartement/maisonnette	11%	10%	11%	11%	10%
eengezinswoning	6%	6%	5%	5%	4%
anders	1%	1%	2%	1%	1%
N	3848	3418	4531	3816	4080

Tabel 3.2 – Voorkeur woonvormen: trend

	2008	2009	2010	2011	2012
kamer ouders	7%	7%	7%	8%	8%
kamer hospita	0%	0%	1%	0%	hol
kamer vrij huis	12%	11%	10%	11%	12%
kamer studentenflat	16%	16%	15%	16%	15%
kleine zelfstandige wooneenheid	26%	28%	29%	29%	32%
flat/appartement/maisonnette	23%	22%	23%	22%	21%
eengezinswoning	15%	14%	13%	12%	10%
anders	2%	2%	2%	2%	1%
N	3845	3416	4531	3815	4079

Bovenstaande tabellen laten zien dat de verdeling van studenten over de woonvormen over een langere periode - weergegeven zijn de resultaten van de laatste vijf enquêtes - stabiel is. De studentenflat is daarbij steeds de meest voorkomende woonvorm onder RU-studenten; een op de drie studenten heeft een kamer in een studentenflat. Verder is een op de vijf studenten - in 2012 19% - thuiswonend, heeft 17% een kamer in een vrij huis en bewoont 12% van de studenten een kleine zelfstandige wooneenheid.

Hoewel de voorkeuren van studenten voor de woonvormen ook grotendeels een stabiel beeld te zien geven, is bij twee woonvormen een geleidelijke trend te zien. Zo hebben steeds meer studenten een

voorkeur voor een kleine zelfstandige wooneenheid; bij de laatste vijf metingen nam dit toe van 26% naar 32%. Vooral sinds de vorige meting is de populariteit van deze woonvorm relatief sterk toegenomen. Daarnaast neemt de voorkeur voor een eengezinswoning heel geleidelijk af; van 15% in 2008 naar 10% in 2012. Over het geheel genomen hebben de kleine zelfstandige wooneenheid (32%) en de flat/appartement/maisonnette (21%) onder studenten de meeste voorkeur. Evenals bij voorgaande metingen heeft minder dan één op de tien studenten (8%) een voorkeur voor thuis wonen en vrijwel geen van de studenten woont het liefst bij een hospita.

Tabel 3.3 – Voorkeur gelijk aan feitelijke woonvorm

	□□Totaal	Totaal	thuiswonend	uitwonend	eerstejaars	ouderejaars
2008		46%	35%	48%	46%	46%
2009		46%	35%	48%	45%	46%
2010		46%	34%	48%	45%	46%
2011		48%	38%	50%	49%	47%
2012		51%	42%	52%	49%	51%

Tabel 3.4 – Huidige woonvorm en voorkeur woonvorm

2012	N	ouders	hospita	vrij huis	stud.flat	kl zlfst w.	flat/app/	gezinsw
ouders	761	42%	1%	7%	8%	22%	14%	6%
hospita	92	2%	16%	3%	5%	54%	12%	7%
vrij huis	699	1%	0%	54%	2%	25%	13%	5%
studentenflat	1394	1%	0%	4%	38%	39%	16%	2%
kleine zelfstandige wooneenheid	508	1%	0%	0%	1%	66%	24%	8%
flat/appartement	409	0%	0%	1%	1%	2%	74%	21%
gezinswoning	166	1%	0%	0%	1%	6%	2%	88%
2011								
ouders	772	38%	0%	7%	7%	24%	14%	8%
hospita	83	5%	11%	6%	15%	40%	18%	2%
vrij huis	642	1%	0%	48%	3%	29%	16%	3%
studentenflat	1290	1%	0%	5%	39%	36%	16%	3%
kleine zelfstandige wooneenheid	384	1%	0%	1%	0%	59%	27%	11%
flat/appartement	403	1%	0%	1%	0%	2%	68%	26%
gezinswoning	194	0%	0%	0%	1%	2%	3%	93%

Bij de helft van de studenten (51%) komt de voorkeur overeen met de feitelijke woonvorm. Dit percentage laat bij de laatste drie metingen een positieve trend zien; van 46% naar 51%. Daarnaast laten de voorkeuren van studenten vaak een behoefte aan 'upgrading' zien; bijvoorbeeld van studentenflat naar kleine zelfstandige wooneenheid, van kleine zelfstandige wooneenheid naar flat/appartement en van flat/appartement naar eengezinswoning.

Opmerkelijk is dat een toenemend deel van de thuiswonende studenten ook de voorkeur geeft aan thuis wonen; van 34% in 2010 naar 42% in 2012. De meeste thuiswonenden (58%) hebben echter nog steeds een voorkeur voor uitwonen. Bewoners van eengezinswoningen (88%), flat, appartement of

maisonnette (74%) en kleine zelfstandige wooneenheden (66%) hebben relatief vaak een voorkeur voor de eigen woonvorm. Studenten die bij een hospita wonen hebben in veruit de meeste gevallen de voorkeur voor een andere woonvorm (84%), vooral voor de kleine zelfstandige wooneenheid. Bij studenten die een studentenflat bewonen - de grootste groep - heeft 38% een voorkeur voor deze woonvorm, terwijl 39% het liefst in een kleine zelfstandige wooneenheid zou willen wonen.

Tabel 3.5 – Woonvormen eerstejaarsstudenten: feitelijk en voorkeur

	feitelijk		voorkeur	
	2011	2012	2011	2012
kamer ouders	27%	25%	12%	11%
kamer hospita	3%	3%	0%	1%
kamer vrij huis	16%	17%	15%	14%
kamer studentenflat	35%	35%	20%	17%
kleine zelfstandige wooneenheid	7%	9%	26%	31%
flat/appartement/maisonnette	7%	8%	17%	18%
eengezinswoning	4%	3%	8%	7%
anders	1%	1%	2%	1%
N	1358	1309	1358	1308

Eerstejaarsstudenten wonen, in vergelijking tot ouderejaarsstudenten, relatief vaak (nog) bij hun ouders thuis. Ten opzichte van de vorige meting is hierbij wel sprake van een afname; van 27% naar 25%. Opvallend is dat eerstejaarsstudenten in toenemende mate een voorkeur hebben voor een kleine zelfstandige wooneenheid (van 26% naar 31%), terwijl de voorkeur voor een studentenflat duidelijk afneemt (van 20% naar 17%).

Tabel 3.6 – Woonvormen SSHN-huurders feitelijk en voorkeur

	feitelijk		voorkeur	
	2011	2012	2011	2012
kamer ouders	0%	0%	1%	1%
kamer hospita	0%	0%	0%	0%
kamer vrij huis	6%	6%	8%	6%
kamer studentenflat	60%	51%	20%	18%
kleine zelfstandige wooneenheid	29%	37%	45%	49%
flat/appartement /maisonnette	5%	6%	21%	19%
eengezinswoning	0%	0%	6%	7%
anders	0%	0%	1%	1%
N	868	1046	868	1046

Gegeven het aanbod is de feitelijke verdeling van woonvormen bij SSHN-huurders anders dan bij de groep overige studenten. Daarin is echter een opmerkelijke verschuiving te zien ten opzichte van de vorige meting; het aandeel van de kleine zelfstandige wooneenheid is sterk toegenomen (van 29% naar 37%) ten koste van het aandeel van de studentenflat (van 60% naar 51%). Ook is het aandeel SSHN-huurders met een voorkeur voor een kleine zelfstandige wooneenheid toegenomen.

Tabel 3.7 – Woonvoorkeur anders dan feitelijk: tevredenheid met eigen woonvorm

	2008	2009	2010	2011	2012
zeer ontevreden	3%	4%	4%	2%	2%
ontevreden	15%	15%	15%	14%	14%
neutraal	24%	24%	24%	24%	23%
tevreden	44%	43%	42%	44%	47%
zeer tevreden	14%	14%	15%	15%	13%
N	2080	1851	2465	1992	2016

Bovenstaande tabel laat zien dat een verschil tussen voorkeur en feitelijke woonvorm lang niet altijd betekent dat een student ontevreden is met de feitelijke woonvorm. Slechts 16% van de studenten met een andere voorkeur is ontevreden met de eigen woonvorm. Daarentegen is 61% van deze groep tevreden met de eigen woonvorm. Dit beeld is over een reeks van jaren te zien.

Tabel 3.8 – Belemmeringen bij realisatie voorkeur

(voorkeur anders dan feitelijke woonvorm)	2008	2009	2010	2011	2012
kosten voorkeur moeilijk op te brengen	47%	49%	53%	52%	55%
geen directe behoefte om te verhuizen	49%	41%	44%	46%	48%
voorkeur op dit moment niet beschikbaar	33%	35%	34%	34%	29%
weerstand tegen verhuizen	14%	12%	12%	12%	14%
ingeschreven en verwacht verandering anders, namelijk	9%	10%	7%	7%	7%
N	2078	1849	2463	1990	2009

Er worden verschillende redenen aangevoerd voor een verschil tussen feitelijke en voorkeur woonvorm. Drie aspecten zijn daarbij dominant. De helft van de desbetreffende groep heeft gewoonweg *geen directe behoefte* om te verhuizen; voor hen is de aangegeven voorkeur iets dat men wellicht op langere termijn wil realiseren. Daarnaast vormen de *kosten* voor ruim de helft van deze groep een drempel om de voorkeur te realiseren. En verder geeft 29% van deze groep aan dat de vermelde voorkeur niet beschikbaar is.

Sinds de voorgaande meting zijn de kosten vaker een rol gaan spelen en is het percentage waarvoor de geringe beschikbaarheid een drempel vormt om de voorkeur te realiseren juist afgenomen. De volgende tabel geeft een nadere specificatie van de voorkeuren voor deze subgroep.

Tabel 3.9 – Woonvoorkeur die “op dit moment niet beschikbaar is”

	Totaal	eerstejaars	ouderejaars	sshn	anders uitwonend	thuiswonend
2012						
kamer ouders	1%	2%	0%	1%	1%	0%
kamer vrij huis	7%	9%	5%	7%	4%	18%
kamer studentenflat	5%	8%	3%	1%	3%	19%
kleine zelfst wooneenheid	54%	58%	52%	51%	59%	42%
flat/appartement/maisonnette	23%	15%	28%	30%	22%	15%
eengezinswoning	9%	6%	11%	9%	10%	5%
anders	1%	1%	1%	1%	1%	2%
N	580	213	367	157	323	97
2011						
kamer ouders	0%	0%	0%	0%	0%	1%
kamer vrij huis	8%	15%	4%	9%	4%	15%
kamer studentenflat	7%	13%	3%	0%	7%	15%
kleine zelfst wooneenheid	49%	44%	52%	52%	51%	42%
flat/appartement/maisonnette	26%	21%	29%	31%	26%	20%
eengezinswoning	9%	5%	11%	7%	11%	6%
anders	1%	1%	1%	1%	2%	0%
N	674	248	426	187	340	144

Het niet beschikbaar zijn, heeft vooral betrekking op de kleine zelfstandige wooneenheid. Ruim de helft (54%) van de studenten die aangeven dat hun woonvoorkeur niet beschikbaar is, heeft een voorkeur voor een kleine zelfstandige wooneenheid. Verder gaat het hierbij ook relatief vaak (23%) om een flat/appartement/maisonnette.

Tabel 3.10 – Geografische spreiding respondenten

	2008	2009	2010	2011	2012
uitwonend Nijmegen ¹²	69%	68%	68%	67%	71%
uitwonend elders	13%	14%	13%	13%	11%
thuiswonend Nijmegen	3%	2%	2%	2%	2%
thuiswonend elders	14%	16%	18%	18%	17%
N	3828	3409	4528	3809	4066

Het percentage in Nijmegen uitwonende studenten is sinds de voorgaande meting toegenomen; van 67% naar 71%. 11% is elders uitwonend. Verder woont verreweg het grootste deel van de thuiswonende studenten buiten Nijmegen (17% tegenover 2% in Nijmegen).

12 Tot Nijmegen wordt ook een wooncomplex in Lent gerekend.

Tabel 3.11 – Interesse bij thuiswonenden voor een kamer op Hoogeveldt/Vossenveld

	2008	2009	2010	2011	2012	eerstejaars 2012	ouderejaars 2012
ja	11%	11%	10%	11%	11%	14%	8%
nee	69%	70%	68%	69%	68%	58%	76%
weet ik niet	20%	20%	22%	20%	21%	29%	16%
N	675	597	893	768	756	321	434

Slechts een klein deel van de thuiswonende studenten (11%) zou bereid zijn naar Hoogeveldt/Vossenveld te verhuizen als daar op korte termijn een kamer beschikbaar zou komen. Bij de eerstejaarsstudenten is de bereidheid hiertoe wel iets groter (14%) maar het resultaat getuigt ook bij deze groep niet van enthousiasme.

Tabel 3.12 – Actie ondernomen om woonvoorkeur te realiseren

	2008	2009	2010	2011	2012
ja	43%	43%	42%	41%	39%
nee	57%	57%	58%	59%	61%
N	2078	1848	2463	1990	2008

Tabel 3.13 – Gaat op korte termijn actie ondernemen (voorgaande tabel: nee)

	2008	2009	2010	2011	2012
ja	21%	22%	20%	20%	18%
nee	79%	78%	80%	80%	82%
N	1184	1055	1430	1175	1215

Van de studenten die een voorkeur hebben voor een andere woonvorm, heeft 39% in het afgelopen jaar actie ondernomen om de voorkeur te realiseren. Voor zover dit niet is gebeurd, geeft 18% aan dit wel op korte termijn te gaan doen. De bereidheid actie te ondernemen om de eigen voorkeur te realiseren lijkt over een langere periode zeer geleidelijk wat af te nemen.

Bij thuiswonende studenten en studenten die uitwonend zijn buiten Nijmegen is nagegaan waarom zij niet in Nijmegen op kamers zijn gaan wonen.

Tabel 3.14 – *Waarom niet uitwonend in Nijmegen/Lent: trend*

	2008	2009	2010	2011	2012
tevreden met mijn huidige woonsituatie	57%	48%	47%	50%	49%
verhuizen naar Nijmegen brengt teveel extra kosten met zich mee	18%	19%	23%	21%	28%
woonlocatie hangt samen met werk, studie buiten Nijmegen	22%	20%	20%	20%	21%
blijf om financiële redenen thuis	13%	15%	15%	16%	20%
de prijs/kwaliteitverhouding is onvoldoende	17%	18%	20%	20%	20%
zie op tegen verlies van sociale contacten in huidige woonplaats	19%	21%	18%	16%	17%
woon elders en voor partner, gezin is verhuizen niet aan de orde	19%	19%	16%	14%	14%
Nijmegen als woonplaats spreekt mij minder aan	21%	17%	14%	12%	12%
wat ik zoek is in Nijmegen (nog) niet beschikbaar	9%	10%	11%	9%	9%
wil op kamers in Nijmegen, maar heb nog geen actie ondernomen anders, namelijk	7%	5%	6%	5%	6%
N	1180	1082	1459	1249	1183

De helft (49%) van de studenten die niet uitwonend zijn in Nijmegen is tevreden met de huidige woonsituatie en heeft geen behoefte om op kamers te gaan wonen in Nijmegen. Verder werkt een deel van deze groep (21%) buiten Nijmegen, waardoor verhuizen niet aan de orde is. Voor het overige liggen belemmeringen om woonruimte (anders dan bij ouders) in Nijmegen te zoeken vooral bij de financiële consequenties hiervan. Daarbij gaat het om kosten van verhuizen en/of de hogere kosten van uitwonen ten opzichte van thuis wonen. Verder geeft 9% van degenen die niet uitwonen in Nijmegen ($n = 109^{13}$) aan dat men graag in Nijmegen wil wonen, maar dat wat zij zoeken niet beschikbaar is. Nadere analyse van de woonvoorkeuren van deze groep leert dat het om uiteenlopende voorkeuren gaat, waarbij kleine zelfstandige wooneenheden het meest genoemd worden.

Tabel 3.15 – *Woonvoorkeur bij 'niet beschikbaar' van niet in Nijmegen (uit)wonende studenten*

	N	%
kamer ouders	5	4%
kamer hospita	1	1%
kamer vrij huis	17	16%
kamer studentenflat	29	27%
kleine zelfstandige wooneenheid	46	42%
flat/appartement/maisonnette	11	10%
Totaal	109	100%

De redenen om niet uitwonend in Nijmegen te zijn verschillen naar studiefase (eerstejaars - ouderejaars) en feitelijke woonsituatie (thuiswonend - uitwonend).

13 Bij extrapolatie naar de onderzoekpopulatie gaat het om een groep van naar schatting circa 350 studenten.

Tabel 3.16 – *Waarom niet uitwonend in Nijmegen: specifieke groepen*

	Totaal	thuis- wonend	uitwonend	eerstejaars	ouderejaars
tevreden met mijn huidige woonsituatie	49%	52%	43%	48%	49%
verhuizen naar Nijmegen brengt teveel extra kosten met zich mee	28%	34%	16%	30%	26%
woonlocatie hangt samen met werk, studie buiten Nijmegen	21%	21%	20%	20%	22%
blijf om financiële redenen thuis	20%	31%	2%	22%	19%
de prijs/kwaliteitverhouding is onvoldoende	20%	23%	14%	25%	17%
zie op tegen verlies van sociale contacten in huidige woonplaats	17%	21%	10%	19%	16%
woon elders en voor partner, gezin is verhuizen niet aan de orde	14%	0%	37%	8%	18%
Nijmegen als woonplaats spreekt mij minder aan	12%	11%	13%	11%	12%
wat ik zoek is in Nijmegen (nog) niet beschikbaar	9%	11%	5%	15%	6%
wil op kamers in Nijmegen, maar heb nog geen actie ondernomen	6%	9%	2%	10%	4%
anders, namelijk	14%	13%	18%	11%	16%
N	1183	751	432	446	737

Relatief belangrijke drempels voor thuiswonende studenten zijn de financiële consequenties (verhuizen en maandlasten) van uitwonen in Nijmegen. Voor uitwonenden buiten Nijmegen is de sociale context (partner, gezin) vaak een reden om niet naar Nijmegen te willen verhuizen. Eerstejaarsstudenten zijn relatief vaak kritisch over de prijs-kwaliteitsverhouding van op kamers wonen in Nijmegen. In het algemeen kunnen we concluderen dat veel uitwonenden buiten Nijmegen geen dringende redenen hebben om naar Nijmegen te verhuizen. Een langere reistijd naar de universiteit neemt men op de koop toe omdat men niet ontevreden is met de bestaande woonsituatie.

Tabel 3.17 – *Voorkeur na afstuderen*

	2008	2009	2010	2011	2012
blijven	25%	24%	23%	26%	28%
grotere etagewoning	35%	38%	40%	40%	38%
kleine volledig zelfstandige etagewoning	9%	9%	9%	10%	11%
koopwoning	20%	18%	15%	11%	10%
gezinshuurwoning	5%	6%	8%	9%	7%
kleine etagewoning	4%	2%	3%	3%	4%
anders, namelijk	2%	1%	2%	2%	3%
N	1212	1085	1468	1201	1338

Een op de drie respondenten verwacht binnen een jaar af te studeren of met studeren te stoppen. Aan deze groep studenten is gevraagd welke woonvorm hun voorkeur heeft na afstuderen. De meeste studenten (72%) geven aan dan te willen verhuizen. Wel is dit percentage gedaald ten opzichte van 2010 (toen 77%). Voor zover men wil verhuizen na afstuderen, gaat de voorkeur vooral (38%) uit naar een grotere etagewoning met één of meerdere slaapkamers. Verder zou 10% willen verhuizen naar een koopwoning en 11% naar een kleine volledig zelfstandige etagewoning. De voorkeur van de groep 'bijna afgestudeerden' laat een duidelijke daling zien tussen 2008 en 2012.

Nadere analyse leert dat studenten in een eengezinswoning of flat/appartement/maisonnette minder dan anderen behoefte hebben om na hun afstuderen te verhuizen. Zo wil slechts 32% van de bewoners van eengezinswoningen na het afstuderen verhuizen, terwijl dit geldt voor 86% van de studenten in een studentenflat.

3.2 Type huishouden

Tabel 3.18 – Huishouden: feitelijk en voorkeur

	feitelijk			voorkeur		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
eenpersoons	43%	42%	44%	45%	44%	46%
meerpersoons	57%	58%	56%	55%	56%	54%
N	3622	3029	3295	3622	3029	3295

Ruim de helft (56%) van de uitwonende studenten heeft een meerpersoonshuishouden. Bij vrijwel even veel (54%) uitwonende studenten heeft een meerpersoonshuishouden ook de voorkeur. Het aandeel studenten met een voorkeur voor het 'eigen' type huishouden is bij beide groepen even groot: 77%.

3.3 Verhuurder

Tabel 3.19 – Van wie huurt u?

	2008	2009	2010	2011	2012
ouders/hospita	5%	6%	5%	6%	5%
particulier	37%	39%	38%	39%	39%
SSHN	24%	24%	24%	23%	26%
woningbouwvereniging	9%	8%	7%	7%	7%
(mede)eigenaar	7%	7%	6%	6%	5%
geen huur: ouders	17%	17%	19%	19%	18%

Verreweg de grootste groep studenten (39%) huurt van een particuliere verhuurder. Verder is 26% van de respondenten huurder bij de SSHN en woont 18% thuis zonder huur te betalen. Deze verdeling is over meerdere jaren redelijk stabiel. Onderstaande tabel geeft de verdeling weer van SSHN huurders over de verschillende wooncomplexen. Orion is hieraan nieuwe toegevoegd.

Tabel 3.20 – Verdeling respondenten over SSHN complexen

	N	%		N	%
Boeckstaetehof	7	1%	Proosdij	69	7%
Doddendaal	27	3%	Stadspand	94	9%
Galgenveld	116	11%	Sterrenbosch	84	8%
de Gouverneur	42	4%	Thijmstraat	43	4%
Graafse Ringpad	5	0%	Van Nispenstraat	20	2%
Griftdijk	12	1%	Vd Bruggenstraat	6	1%
Heidepark	23	2%	Vossenveld	85	8%
Hoogveldt	172	16%	Vredeburg	29	3%
Jacob Canisstraat	30	3%	Welgelegen	37	4%
Jonkerbosch	8	1%	Westerhelling	46	4%
Orion	88	8%			
			Totaal	1044	100%

Tabel 3.21 – Ingeschreven bij ...

	2008	2009	2010	2011	2012	thuiswonend 2012	uitwonend 2012
SSHN	33%	36%	38%	36%	38%	20%	43%
stichting Entree	42%	40%	39%	36%	37%	12%	42%
makelaar(s)	5%	5%	5%	4%	4%	5%	4%
niet ingeschreven	45%	44%	44%	46%	44%	70%	38%
N	3795	3373	4492	3765	4021	749	3272

Ruim de helft van de studenten (56%) staat met het oog op nieuwe woonruimte in de regio Nijmegen inschreven als woningzoekende; 38% bij de SSHN en 37% bij Entree. De eerder geconstateerde geleidelijke daling van het percentage studenten dat bij de stichting Entree staat ingeschreven lijkt gestabiliseerd. Over het geheel genomen is het beeld ten aanzien van inschrijving redelijk stabiel. Er is wel een duidelijk verschil tussen thuiswonende en uitwonende studenten; terwijl 62% van de uitwonende studenten staat ingeschreven geldt dit voor slechts 30% van de thuiswonende studenten. Twee derde van de ingeschreven thuiswonende studenten staat bij SSHN ingeschreven.

Tabel 3.22 – Gereageerd op aanbod Entree?

	2008	2009	2010	2011	2012	thuiswonend 2012	uitwonend 2012
nee	82%	79%	81%	80%	82%	68%	83%
ja, één keer	4%	5%	5%	5%	5%	11%	5%
ja, meerdere keren	14%	16%	14%	15%	13%	21%	13%
N	1606	1359	1734	1369	1475	87	1388

Van de studenten die stonden ingeschreven bij de stichting Entree heeft 18% gereageerd op het aanbod bij Entree; 5% één keer, 13% vaker. Op dit punt is over meerdere jaren sprake van een stabiel beeld. Van de groep thuiswonende studenten die bij Entree staan ingeschreven, heeft een relatief groot deel (32%) al eens gereageerd op het woningaanbod.

3.4 Verhuisbehoefte en -motieven

Een op de vijf studenten (21%) wil verhuizen. Na een eerdere daling is dit aantal sinds de voorgaande meting stabiel. Thuiswonende studenten geven duidelijk vaker dan uitwonende studenten (29% tegenover 19%) aan te willen verhuizen. Er is op dit punt geen significant verschil tussen eerstejaarsstudenten en ouderejaarsstudenten.

Tabel 3.23 – Verhuisbehoefte

	2008	2009	2010	2011	2012	thuiswonend 2012	uitwonend 2012	eerstejaars 2012	ouderejaars 2012
ja	25%	25%	23%	21%	21%	29%	19%	22%	20%
nee	75%	75%	77%	79%	79%	71%	81%	78%	80%
N	3799	3399	4515	3801	4049	751	3299	1300	2749

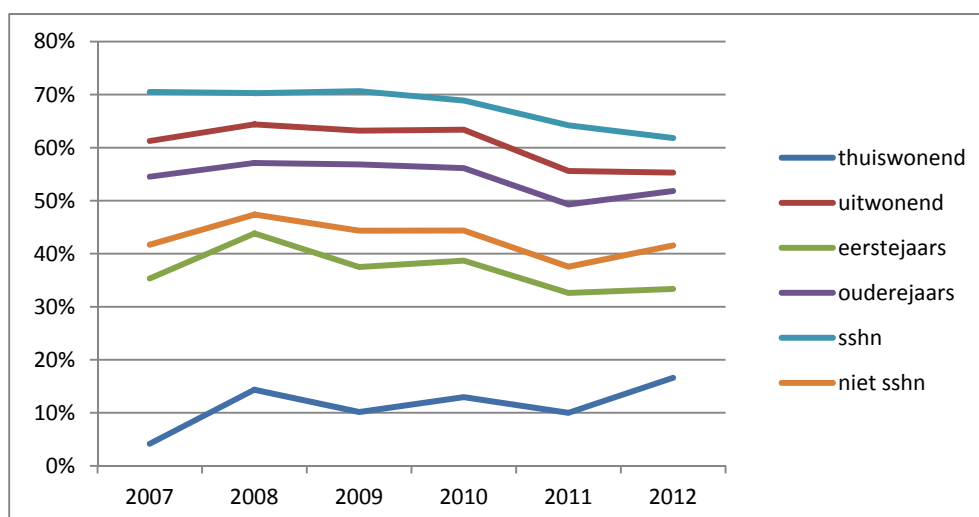
Tabel 3.24 – Motieven om te verhuizen: ontwikkeling

	2008	2009	2010	2011	2012
behoefte aan grotere woonruimte	53%	51%	50%	43%	45%
behoefte aan meer privacy	35%	38%	37%	35%	36%
last van rotzooi, vuil huisgenoten	22%	27%	24%	24%	25%
dichter bij opleidingsinstituut wonen	21%	27%	25%	25%	24%
dichter bij stadscentrum wonen	20%	24%	20%	22%	23%
samenwonen met partner	24%	22%	24%	24%	21%
in prettiger/gezelliger omgeving wonen	21%	22%	20%	19%	21%
betera sanitaire voorzieningen	18%	20%	20%	18%	19%
te hoge woonlasten	12%	11%	10%	12%	14%
veel geluidsoverlast	13%	14%	14%	14%	12%
onvoldoende was- of kookgelegenheid	10%	10%	12%	10%	10%
spanningen met huisgenoten/verhuurder	9%	8%	9%	11%	10%
samenwonen met groep vrienden	7%	6%	9%	9%	9%
dichter bij werk/stage wonen	6%	7%	6%	6%	7%
andere reden(en)	18%	13%	11%	11%	10%
N	967	837	1053	801	838

De twee meest genoemde motieven om te verhuizen zijn behoefte aan een grotere woonruimte (45%) en meer privacy (36%). Andere relatief vaak genoemde motieven zijn last van rotzooi en vuil van huisgenoten, dichter bij opleidingsinstituut wonen, dichter bij het stadscentrum wonen, samenwonen met partner en in prettiger/gezelliger omgeving wonen. 14% geeft aan te willen verhuizen vanwege de hoge woonlasten.

Het percentage studenten dat vanwege de grootte van de woonruimte wil verhuizen lijkt, na een opvallende daling van 2010 naar 2011, nu op ongeveer hetzelfde (lagere) niveau als bij de vorige meting te blijven staan. Er is zelfs sprake van een lichte stijging. Ook bij andere motieven is het beeld stabiel te noemen. Het algemeen beeld is over een langere periode vrij stabiel.

Figuur 3.1 – Verhuisbehoefte vanwege grootte woonruimte



Tabel 3.25 – Motieven om te verhuizen: subgroepen 2012

	totaal	thuiswonend	uitwonend	eerstejaars	ouderejaars
behoefte aan grotere woonruimte	45%	17%	55%	33%	52%
behoefte aan meer privacy	36%	45%	33%	31%	39%
last van rotzooi, vuil huisgenoten	25%	1%	33%	20%	27%
dichter bij opleidingsinstituut wonen	24%	51%	14%	32%	19%
dichter bij stadscentrum wonen	23%	37%	19%	29%	21%
samenwonen met partner	21%	25%	20%	20%	22%
in prettiger/gezelliger omgeving wonen	21%	15%	23%	24%	19%
betere sanitaire voorzieningen	19%	0%	26%	19%	20%
te hoge woonlasten	14%	0%	18%	16%	12%
veel geluidsoverlast	12%	0%	17%	11%	13%
onvoldoende was- of kookgelegenheid	10%	0%	14%	9%	11%
spanningen met huisgenoten/verhuurder	10%	4%	12%	9%	11%
samenwonen met groep vrienden	9%	11%	9%	14%	7%
dichter bij werk/stage wonen	7%	12%	5%	5%	8%
andere reden(en)	10%	8%	11%	11%	10%
N	838	214	624	291	547

De behoefte aan verhuizen is bij thuiswonende studenten relatief sterk gerelateerd aan privacy en de afstand ten opzichte van de opleiding en het stadscentrum. Bij uitwonende studenten gaat het naar verhouding vaak om grotere woonruimte, last van rotzooi/vuil van huisgenoten, betere sanitaire voorzieningen en ontsnappen aan geluidsoverlast. Bij ouderejaarsstudenten speelt de behoefte aan meer woonruimte sterker mee dan bij eerstejaarsstudenten.

3.5 Woonlasten en -oppervlakte¹⁴

Tabel 3.26 – Oppervlakte wooneenheid (m)

	2009	2010	2011	2012	sshn	niet sshn
eenpersoonshuishoudens	25	26	24	25	25	26
meerpersoonshuishoudens	43	44	43	43	32	47
Totaal	34	35	35	35	27	39

De gemiddelde woonoppervlakte¹⁵ van eenpersoonshuishoudens is over een langere periode stabiel rond de 25m². De woonoppervlakte van meerpersoonshuishoudens is eveneens bij de laatste vier metingen relatief stabiel; in 2012 43 m². Mede doordat SSHN geen eengezinswoningen kent is de gemiddelde woonoppervlakte van meerpersoonshuishoudens van SSHN-huurders kleiner dan dat van meerpersoonshuishoudens buiten de SSHN.

Tabel 3.27 – Maandelijks woonlasten

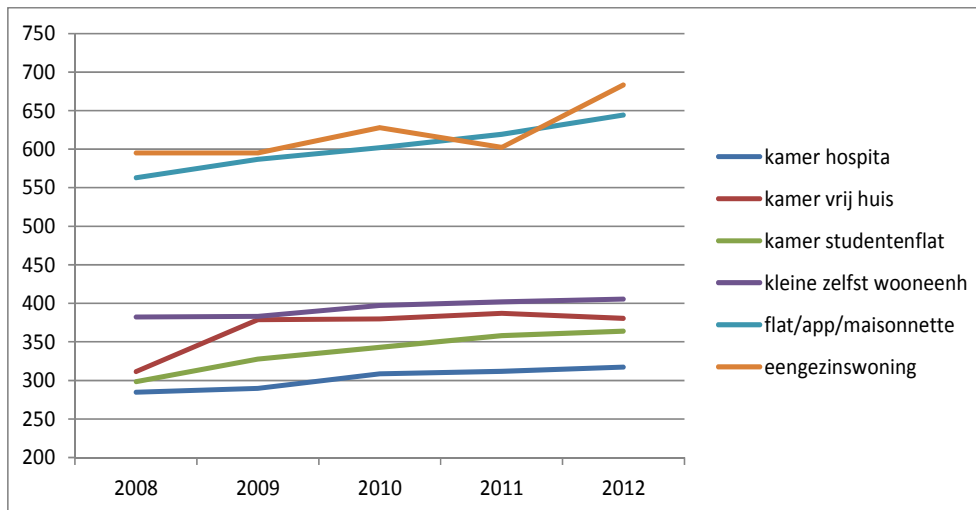
	2009	2010	2011	2012	sshn	niet sshn
eenpersoonshuishoudens	€ 320	€ 335	€ 339	€ 348	€ 335	€ 360
meerpersoonshuishoudens	€ 438	€ 446	€ 458	€ 469	€ 357	€ 503
Totaal	€ 383	€ 395	€ 406	€ 414	€ 343	€ 451

De gemiddelde maandelijks woonlasten (najaar 2012) van eenpersoonshuishoudens zijn sinds de voorgaande meting met 2,6% gestegen; van €339 naar €348. Bij de meerpersoonshuishoudens stegen de woonlasten met 2,4%: van €458 naar €469. Zowel bij de eenpersoons- als bij de meerpersoonshuishoudens zijn de gemiddelde woonlasten van SSHN-huurders lager dan van anderen. Bij de meerpersoonshuishoudens hangt dit samen met het gegeven dat de woonoppervlakten buiten de SSHN, gemiddeld genomen, groter zijn. Over het geheel genomen laten de woonlasten van jaar tot jaar een stijgende lijn zien. Deze ontwikkeling wordt in de volgende figuur weergegeven voor verschillende woonvormen.

14 Door een aangescherpte datacleaning kunnen cijfers marginaal afwijken van de voorgaande rapportage.

15 De berekening van woonlasten en woonoppervlakte is gebaseerd op de groep voltijd-uitwonende studenten.

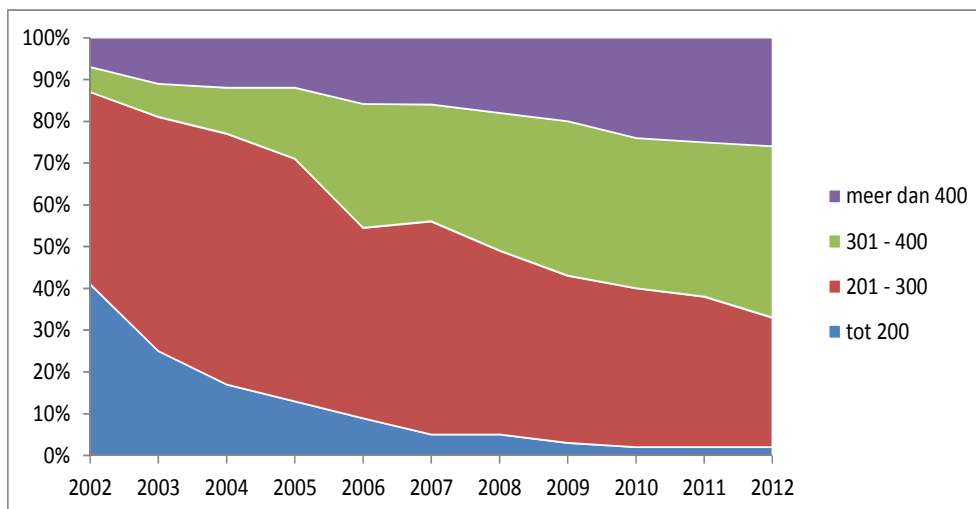
Figuur 3.2 – Ontwikkeling woonlasten per woonvorm (voltijd uitwonende RU-studenten)



Een eengezinswoning en een flat/appartement zijn op afstand de duurste woonvormen. Bij de overige woonvormen is het verschil tussen de goedkoopste (kamer hospita) en duurste ((kleine zelfstandige wooneenheid) ongeveer €100. Bij de meeste woonvormen is sprake van een geleidelijke stijging van de woonlasten. Waar de woonlasten van een kamer in een studentenflat een geleidelijk stijgende lijn laten zien, zijn de woonlasten bij hospita, vrij huis en kleine zelfstandige eenheid bij de laatste metingen vrij stabiel.

De geleidelijke stijging van de maandelijkse woonlasten is terug te zien bij de indeling van woonlasten in categorieën. Onderstaande figuur en tabel geven de lange termijn ontwikkeling weer. Sinds de vorige meting is vooral een afname te zien van het aandeel studenten met woonlasten lager dan €300 (van 38% naar 33%), terwijl bij de hogere categorieën (€400+) slechts een marginale toename te zien is van 25% naar 26%.

Figuur 3.3 – Ontwikkeling in de verdeling van woonlasten: 2002 - 2012



Tabel 3.28 – Ontwikkeling in de verdeling van woonlasten: 2002 - 2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
tot 200	41%	25%	17%	13%	9%	5%	5%	3%	2%	2%	2%
201 - 300	46%	56%	60%	58%	46%	51%	44%	40%	38%	36%	31%
301 - 400	6%	8%	11%	17%	30%	28%	33%	37%	36%	37%	41%
meer dan 400	7%	11%	12%	12%	16%	16%	18%	20%	24%	25%	26%

Tabel 3.29 – Bereid en in staat +25% meer te betalen t.b.v. realiseren van woonvoorkeur

	2008	2009	2010	2011	2012
ja	37%	36%	36%	30%	30%
nee	46%	49%	48%	53%	57%
weet ik niet	17%	15%	15%	17%	13%
N	1603	1420	1834	1492	1539

30% van de voltijds uitwonende studenten met een voorkeur anders dan de feitelijke woonvorm is bereid en in staat om minstens 25% meer aan woonlasten te gaan betalen om hun woonvoorkeur te realiseren. Waar de vorige meting een opvallende daling liet zien, is op dit punt nu sprake van een stabiel beeld ten opzichte van 2011. Toch is het aandeel studenten dat hiertoe nadrukkelijk *niet* bereid of in staat is sinds de vorige meting verder gestegen, waardoor er toch sprake lijkt van een toenemende spanning tussen inkomsten en uitgaven.

4 Inkomen

Dit hoofdstuk geeft de inkomenspositie van voltijdstudenten weer. Welk inkomen hebben studenten uit studiefinanciering, ouderbijdrage, inkomsten uit betaald werk, zorgtoeslag en andere bronnen. De tabellen laten ontwikkelingen over meerdere jaren zien, waarbij ook onderscheid wordt gemaakt naar thuiswonende en uitwonende studenten.

4.1 Inkomstenbronnen

Tabel 4.1 – Inkomstenbronnen

		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
algemeen	basisbeurs	74%	67%	70%	70%	72%	72%	75%
	aanvullende beurs	20%	21%	20%	18%	17%	16%	16%
	studielening	34%	38%	35%	33%	32%	31%	30%
	ouder bijdrage	75%	75%	76%	76%	74%	74%	76%
	betaald werk	72%	70%	71%	70%	69%	66%	68%
	zorgtoeslag	82%	78%	75%	73%	72%	73%	75%
	andere bron	18%	13%	16%	16%	16%	16%	14%
	N	868	1379	3565	3142	4212	3551	3785
thuiswonend	basisbeurs	70%	74%	80%	78%	77%	76%	79%
	aanvullende beurs	24%	24%	25%	24%	23%	18%	18%
	studielening	14%	18%	17%	14%	15%	16%	14%
	ouder bijdrage	73%	66%	65%	68%	65%	65%	64%
	betaald werk	74%	71%	71%	75%	74%	72%	72%
	zorgtoeslag	76%	76%	73%	73%	71%	69%	73%
	andere bron	13%	10%	14%	14%	14%	12%	9%
	N	189	247	622	553	820	710	689
uitwonend	basisbeurs	76%	65%	68%	69%	71%	72%	74%
	aanvullende beurs	19%	20%	19%	16%	16%	15%	15%
	studielening	40%	42%	39%	38%	37%	35%	34%
	ouder bijdrage	76%	77%	78%	78%	77%	77%	79%
	betaald werk	71%	70%	71%	69%	68%	65%	67%
	zorgtoeslag	84%	79%	75%	73%	72%	74%	76%
	andere bron	19%	14%	16%	16%	16%	17%	15%
	N	679	1132	2943	2589	3392	2842	3096

Ten opzichte van de vorige meting is het aandeel studenten met een basisbeurs licht gestegen; van 72% naar 75%. Ook over een langere periode lijkt sprake van een geleidelijke stijging; in 2009 had nog 70% van de studenten een basisbeurs. Anderzijds vertoont het aandeel studenten met een studielening een dalende trend; van 35% in 2008 naar 30% in 2012. Deze ontwikkelingen doen zich vooral voor bij de groep uitwonende studenten; het aandeel met een basisbeurs over een periode van vijf jaar van 68% naar 74% en met een studielening van 39% naar 34%.

Bij de overige inkomstenbronnen laten achtereenvolgende metingen een stabiel beeld zien. De meeste studenten hebben inkomsten uit een ouderbijdrage (76%), betaald werk (68%)¹⁶ en/of een zorgtoeslag (76%). Ook had een relatief kleine groep in het studiejaar 2011 - 2012 inkomsten uit een aanvullende beurs (16%) en/of uit andere dan de genoemde bronnen (14%). Relatief vaak genoemde 'andere bronnen' zijn alimentatie, bestuursmaanden, Duitse studiefinanciering, familie, inkomen partner, huurtoeslag, rente spaarrekening en uitkering (wajong).

Uitwonende studenten hebben beduidend vaker dan thuiswonende studenten een studielening (34% tegenover 14%) en een ouderbijdrage (79% tegenover 64%). Thuiswonende studenten hebben vaker dan uitwonende studenten inkomsten uit betaald werk (72% tegenover 65%).

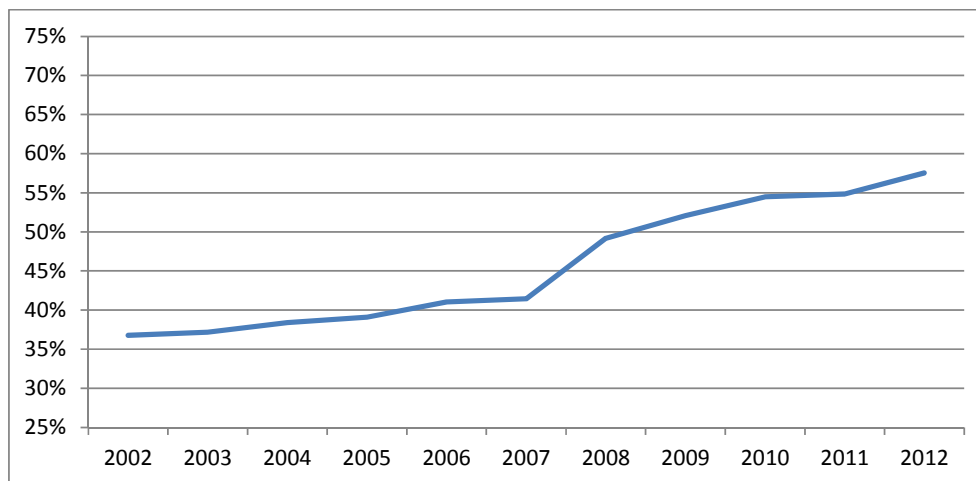
Tabel 4.2 – Niet-leen motieven

	2008	2009	2010	2011	2012	thuis- wonend 2012	uitwonend 2012
wil geen hoge schuld na afstuderen	49%	52%	54%	55%	58%	60%	57%
voldoende middelen, niet nodig	62%	59%	58%	59%	56%	62%	54%
ouderbijdrage voldoende	41%	41%	44%	44%	44%	35%	47%
ongunstige afbetalingsregeling	7%	7%	8%	8%	8%	9%	8%
geen uitzicht op goede baan	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%
anders, namelijk	8%	9%	7%	7%	7%	4%	8%
weet niet	4%	4%	3%	4%	4%	3%	4%
N	2324	2085	2844	2447	2638	595	2043

De meeste studenten (56%) kunnen financieel rondkomen zonder studielening en zien er mede om die reden vanaf. Daarnaast is voor een grote groep studenten (58%) het vooruitzicht van een hoge schuld na de studie (ook) een belangrijke reden om geen studielening te nemen. Bij deze twee factoren zijn tegengestelde ontwikkelingen te zien. Terwijl steeds meer studenten uit angst voor een hoge schuld na afstuderen afzien van een studielening, geven steeds minder studenten aan dat zij zonder studielening over voldoende middelen beschikken. Voor het eerst is het argument 'wil geen hoge schuld' vaker genoemd dan dat men de lening niet nodig heeft. De volgende figuur laat zien dat de angst voor een hoge schuld in toenemende mate een belangrijke reden is om van een studielening af te zien.

¹⁶ Sommige studenten geven bij het hoofdstuk twee wel aan dat zij betaalde nevenwerkzaamheden verrichten, maar vermelden dit hier niet als (structurele) inkomstenbron. Hierdoor wijkt dit percentage af van het percentage studenten met betaald werk in hoofdstuk twee (70%).

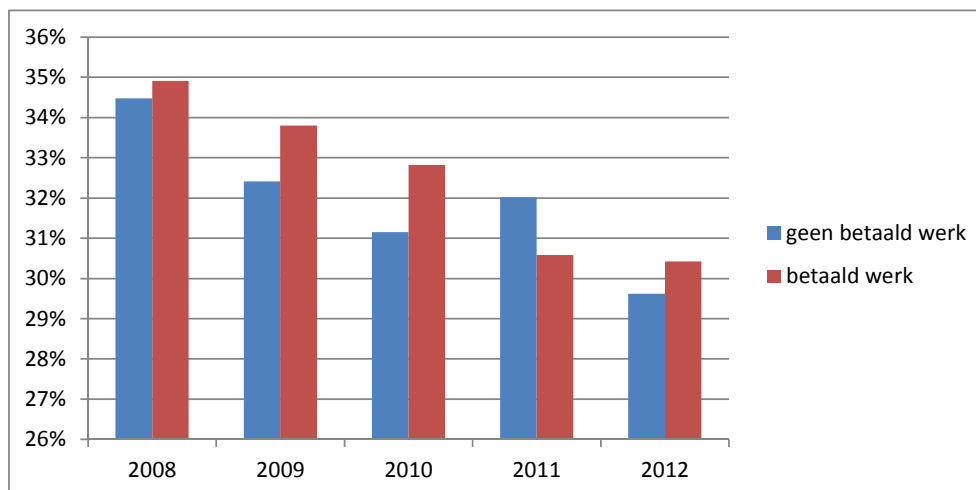
Figuur 4.1 – "Wil geen hoge schuld" als motief voor geen studielening



Verder maakt de ouderbijdrage het voor een grote groep studenten (44%) minder nodig om een studielening te nemen. Factoren als een ongunstige afbetalingsregeling (8%) of slechte arbeidsmarktperspectieven (3%) zijn veel minder vaak een reden om af te zien van een studielening.

Wanneer we de ouderbijdrage meerekenen heeft drie kwart (76%) van de (voltijd) studenten zonder studielening voldoende middelen om rond te komen. Een kwart (24%) van de studenten zonder studielening beschikt niet over voldoende eigen middelen (door ouderbijdrage of anderszins). Voor de meeste van deze studenten (62%) is angst voor een hoge schuld na afloop van de studie reden om toch af te zien van een studielening.

Figuur 4.2 – Percentage studenten met studielening gerelateerd aan wel/niet betaald werk



Uit bovenstaande figuur blijkt dat er geen systematische relatie is tussen het aandeel studenten met een studielening en het wel/niet hebben van een betaalde baan.

4.2 Hoogte van het inkomen

Tabel 4.3 – Maandinkomen: samenstelling en ontwikkeling

		2008	2009	2010	2011	2012
algemeen	basisbeurs	€ 151	€ 161	€ 167	€ 166	€ 174
	aanvullende beurs	€ 37	€ 32	€ 32	€ 29	€ 30
	studielening	€ 141	€ 132	€ 119	€ 118	€ 111
	ouderbijdrage	€ 220	€ 216	€ 210	€ 208	€ 216
	betaald werk	€ 221	€ 220	€ 220	€ 204	€ 207
	zorgtoeslag	€ 36	€ 41	€ 46	€ 54	€ 56
	andere bron(nen)	€ 32	€ 36	€ 36	€ 42	€ 35
	maandinkomen totaal	€ 839	€ 837	€ 830	€ 820	€ 829
thuiswonend	basisbeurs	€ 85	€ 82	€ 84	€ 80	€ 81
	aanvullende beurs	€ 40	€ 39	€ 36	€ 29	€ 32
	studielening	€ 59	€ 42	€ 48	€ 53	€ 44
	ouderbijdrage	€ 156	€ 136	€ 127	€ 131	€ 114
	betaald werk	€ 200	€ 208	€ 214	€ 206	€ 224
	zorgtoeslag	€ 35	€ 42	€ 49	€ 53	€ 56
	andere bron(nen)	€ 18	€ 19	€ 16	€ 15	€ 10
	maandinkomen totaal	€ 593	€ 570	€ 575	€ 567	€ 560
uitwonend	basisbeurs	€ 165	€ 178	€ 187	€ 188	€ 195
	aanvullende beurs	€ 37	€ 30	€ 31	€ 29	€ 29
	studielening	€ 159	€ 151	€ 136	€ 134	€ 126
	ouderbijdrage	€ 234	€ 232	€ 230	€ 228	€ 239
	betaald werk	€ 226	€ 223	€ 222	€ 203	€ 203
	zorgtoeslag	€ 36	€ 41	€ 45	€ 54	€ 56
	andere bron(nen)	€ 35	€ 39	€ 41	€ 48	€ 41
	maandinkomen totaal	€ 891	€ 894	€ 892	€ 884	€ 889

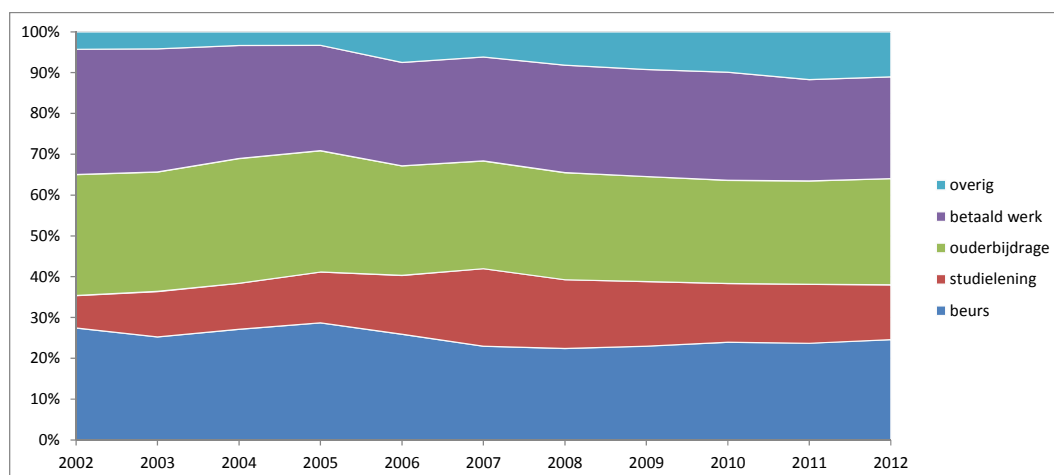
De belangrijkste bestanddelen in het maandinkomen¹⁷ zijn de ouderbijdrage (€216), betaald werk (€207) en de basisbeurs (€174). De bestanddelen basisbeurs en ouderbijdrage zijn sinds de vorige meting gestegen (met respectievelijk 5% en 4%). Het bestanddeel betaald werk is slechts marginaal gestegen. Het gemiddeld maandinkomen¹⁸ van voltijdstudenten is sinds de vorige meting met 1% gestegen; (€820 naar €829, vooral door toedoen van de stijging bij de basisbeurs (van €166 naar €174) en ouderbijdrage (van €208 naar €216). De gemiddelde omvang van het inkomen uit een studielening is verder gedaald; van €118 naar €111. Bij de overige inkomstenbronnen gaat het om relatief kleine verschuivingen.

De relatieve bijdrage van de hoofdbestanddelen aan het maandinkomen van uitwonende studenten is voor de periode 2002 - 2012 weergegeven in onderstaande figuur en tabel.

17 Deze bedragen zijn inclusief degenen die bij de desbetreffende categorieën geen inkomen hebben. Verschuivingen in bedragen zijn hierdoor deels een gevolg van een verschuiving in de relatieve omvang van de desbetreffende groep.

18 Het maandinkomen is gecorrigeerd voor extreme waarden; lager dan €100 en hoger dan €6000 zijn buiten beschouwing gelaten.

Figuur 4.3 – Samenstelling maandinkomen uitwonende studenten: 2008 - 2012



Tabel 4.4 – Samenstelling maandinkomen uitwonende studenten: 2008 - 2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
beurs	28%	26%	28%	29%	26%	23%	22%	23%	24%	24%	25%
studielening	8%	11%	11%	13%	14%	19%	17%	16%	14%	14%	13%
ouderbijdrage	30%	30%	31%	30%	27%	26%	26%	26%	25%	25%	26%
betaald werk	31%	31%	28%	26%	25%	25%	26%	26%	27%	25%	25%
overig	4%	4%	3%	3%	7%	6%	8%	9%	10%	12%	11%

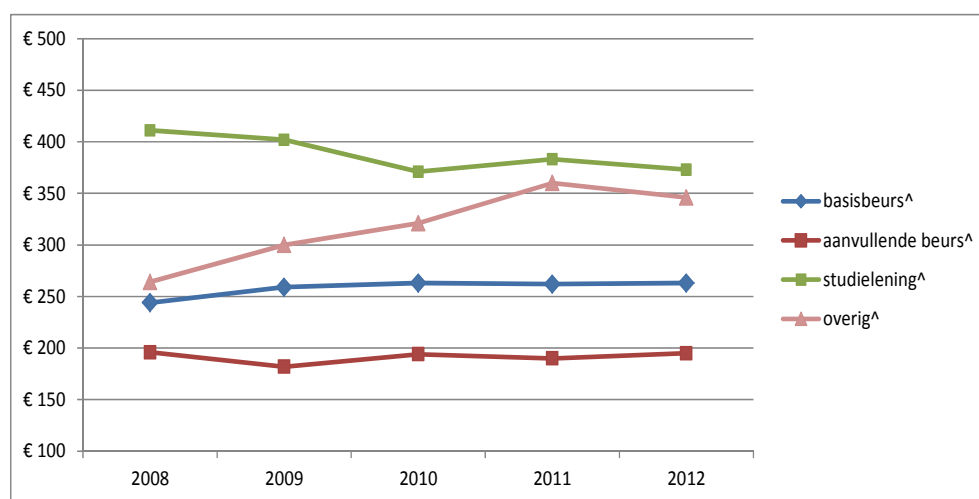
Het aandeel van studieleningen in het inkomen nam in de periode 2002 tot 2007 toe (van 8% naar 19%), en vertoont sindsdien een geleidelijke afname (naar 13%). Daarnaast is het aandeel van ‘overige’ componenten sinds 2005 toegenomen (van 3% naar 11%). Sinds 2007 hebben studieleningen een groter aandeel in het inkomen en is het aandeel van de studiebeurs kleiner dan in de periode daarvoor. Het aandeel van de ouderbijdrage en betaald werk in het inkomen is sinds 2006 stabiel.

In de volgende analyse zijn berekeningen uitsluitend gebaseerd op degenen waarvoor een specifiek onderdeel van toepassing is. Zo komt bijvoorbeeld naar voren wat het gemiddeld bedrag aan ouderbijdrage is bij studenten die deze ook daadwerkelijk ontvangen. Bedragen zijn hierdoor hoger dan wanneer de volledige groep wordt meegerekend.

Tabel 4.5 – Maandinkomen: samenstelling en ontwikkeling voor zover van toepassing¹⁹

		2008	2009	2010	2011	2012
algemeen	basisbeurs [^]	€ 217	€ 229	€ 231	€ 230	€ 232
	aanvullende beurs [^]	€ 189	€ 178	€ 186	€ 183	€ 190
	studielening [^]	€ 406	€ 395	€ 366	€ 379	€ 369
	ouderbijdrage [^]	€ 290	€ 284	€ 283	€ 280	€ 284
	betaald werk [^]	€ 313	€ 314	€ 319	€ 308	€ 305
	zorgtoeslag [^]	€ 47	€ 57	€ 64	€ 73	€ 74
	andere bron(nen) [^]	€ 203	€ 227	€ 233	€ 263	€ 254
	maandinkomen totaal	€ 839	€ 837	€ 830	€ 820	€ 829
thuiswonend	basisbeurs [^]	€ 107	€ 105	€ 109	€ 106	€ 103
	aanvullende beurs [^]	€ 164	€ 163	€ 160	€ 156	€ 173
	studielening [^]	€ 354	€ 303	€ 323	€ 342	€ 320
	ouderbijdrage [^]	€ 241	€ 201	€ 197	€ 202	€ 177
	betaald werk [^]	€ 283	€ 278	€ 290	€ 287	€ 310
	zorgtoeslag [^]	€ 48	€ 58	€ 70	€ 76	€ 76
	andere bron(nen) [^]	€ 126	€ 139	€ 112	€ 127	€ 113
	maandinkomen totaal	€ 593	€ 570	€ 575	€ 567	€ 560
uitwonend	basisbeurs [^]	€ 244	€ 259	€ 263	€ 262	€ 263
	aanvullende beurs [^]	€ 196	€ 182	€ 194	€ 190	€ 195
	studielening [^]	€ 411	€ 402	€ 371	€ 383	€ 373
	ouderbijdrage [^]	€ 298	€ 299	€ 300	€ 297	€ 303
	betaald werk [^]	€ 319	€ 323	€ 326	€ 313	€ 304
	zorgtoeslag [^]	€ 47	€ 57	€ 63	€ 73	€ 74
	andere bron(nen) [^]	€ 217	€ 243	€ 258	€ 287	€ 272
	maandinkomen totaal	€ 891	€ 894	€ 892	€ 884	€ 889

Figuur 4.4 – Trends in bestanddelen maandinkomen (excl €0)



19 Het teken ^ achter de categorieën geeft aan dat het alleen studenten betreft waarvoor dit van toepassing is.

Het resultaat van analyses op deze specifieke groepen laat zien dat de eerder vermelde stijging van inkomsten uit basisbeurs vrijwel geheel is toe te schrijven aan het feit dat meer studenten (van 72% naar 75%) een basisbeurs ontvingen. Wanneer hiervoor wordt gecontroleerd blijkt er geen sprake meer te zijn van een significante stijging. Voor het overige blijkt dat, uitgaande van de reële bedragen, vooral de inkomstenbron 'overig' een duidelijk stijging laat zien. Hier doet zich het omgekeerde voor; het aantal studenten met 'overig' inkomsten nam af, maar bij degenen waarvoor dit wel van toepassing was gaat het - in vergelijking met de vorige meting - om hogere bedragen. Verder komt naar voren dat de reële inkomsten uit studieleningen sinds de vorige meting (2011) zijn gedaald tot het niveau van 2010. Zowel bij thuiswonende als bij uitwonende studenten is een daling van de reële inkomsten uit studieleningen zichtbaar. Er is niet alleen sprake van een daling van het aandeel studenten met een studielening, maar degenen die lenen, lenen ook minder.

Tenslotte blijkt dat uitwonende studenten gemiddeld minder verdienen met betaald werk, terwijl thuiswonende studenten op dit punt een lichte stijging laten zien.

In de volgende tabel zijn inkomenscategorieën onderscheiden. Terwijl enerzijds 18% van de voltijdstudenten een inkomen heeft van tot €500, heeft 23% een inkomen van meer dan €1000 per maand. De inkomensverdeling is sinds de voorgaande meting nauwelijks veranderd; de categorie tot €500 is marginaal gedaald en het aandeel studenten met een inkomen boven €1000 is sinds de vorige meting marginaal gestegen.

Tabel 4.6 – Inkomenscategorieën

	2008	2009	2010	2011	2012	uitwonend 2012	thuiswonend 2012
1-250	2%	2%	2%	3%	3%	1%	11%
251-500	14%	13%	16%	16%	15%	9%	43%
501-750	28%	31%	29%	29%	29%	28%	29%
751-1000	29%	29%	31%	31%	31%	36%	10%
>1000	26%	25%	23%	22%	23%	27%	7%
N	3564	3142	4212	3551	3779	3090	689

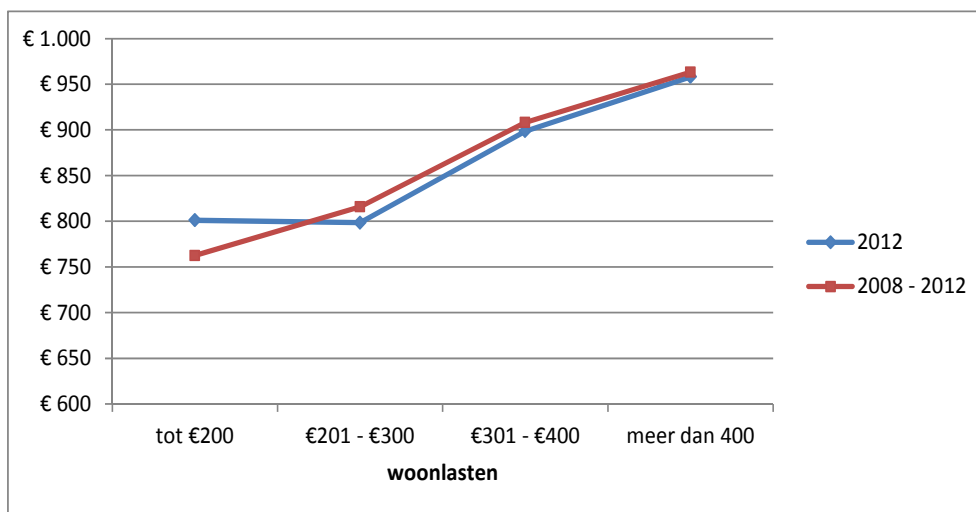
Tabel 4.7 – Inkomen gerelateerd aan normbedragen OCW

	2008	2009	2010	2011	2012	uitwonend 2012	thuiswonend 2012
volgens/boven norm	53%	52%	51%	50%	52%	56%	32%
max 10% onder norm	11%	11%	12%	12%	12%	12%	10%
>10% onder norm	36%	37%	37%	37%	37%	32%	59%
N	3565	3144	4212	3551	3785	3096	689

In het kader van de berekening van de studiefinanciering hanteert het ministerie van OCW normbedragen²⁰. 37% van de voltijd uitwonende studenten heeft een inkomen dat meer dan 10% onder de OCW-norm ligt. Dit percentage is over meerdere jaren stabiel. Evenals bij de voorgaande meting heeft (bijna) de helft van de voltijdstudenten een maandinkomen dat lager is dan de aangegeven norm. Bij thuiswonende studenten (69%) is dit beduidend vaker het geval dan bij uitwonende studenten (44%)²¹.

Onderstaande figuur laat zien dat er een duidelijk verband bestaat tussen inkomen en woonlasten; hoe hoger het inkomen, hoe hoger de woonlasten. Over meerdere enquêtes (rode lijn) is sprake van een rechtlijnig verband. Het gemiddeld inkomen van studenten met lage (tot €200) woonlasten ligt rond €750, terwijl de groep met woonlasten boven €400 een gemiddeld maandinkomen heeft van zo'n €950.

Figuur 4.5 – Relatie woonlasten en inkomen

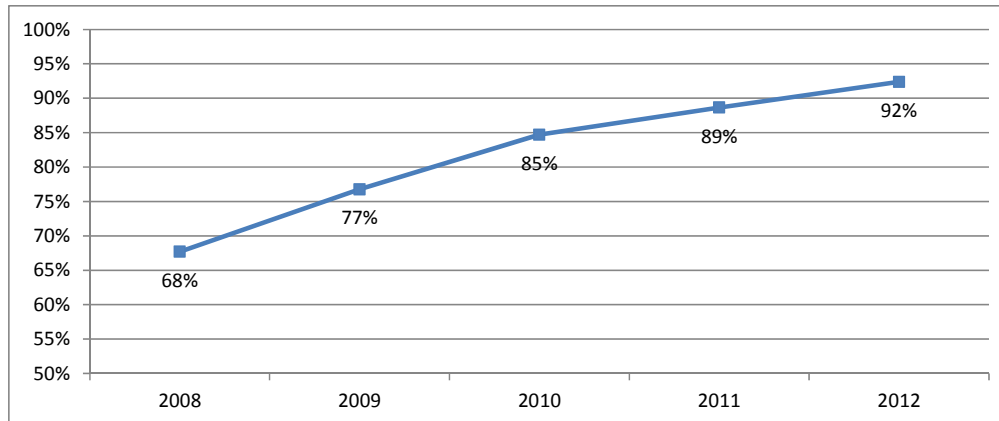


20 Normbedragen 2012: thuiswonend: €604, uitwonend: €795.

21 Hierbij is voor thuiswonende studenten geen rekening gehouden met 'loon in natura'.

5 Computergebruik

Figuur 5.1 – Bezit laptop: 2008 - 2012



De jaarlijkse toename van het aandeel studenten met een eigen laptop heeft zich in 2012 verder door-gezet; van 89% naar 92%. Er is in dit opzicht geen substantieel verschil tussen faculteiten.

Tabel 5.1 – Gebruik van laptop op de universiteit (bezitters van laptop)

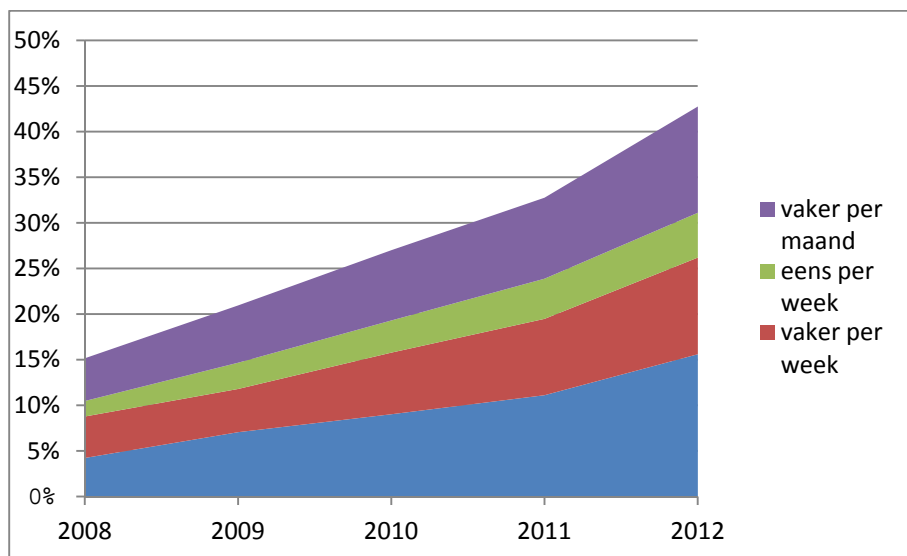
		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2011	dagelijks	11%	9%	33%	7%	10%	1%	14%	10%
	meerdere keren per week	8%	10%	9%	8%	11%	3%	11%	10%
	eens per week	4%	6%	4%	5%	6%	2%	4%	2%
	enkele keren per maand	9%	10%	5%	11%	11%	5%	11%	6%
	minder vaak/nooit	56%	54%	39%	61%	50%	75%	46%	53%
	n.v.t. geen laptop	11%	11%	11%	7%	12%	14%	13%	18%
	N	3665	512	500	863	552	695	419	123
2012	dagelijks	16%	13%	40%	14%	17%	2%	16%	16%
	meerdere keren per week	11%	13%	14%	10%	12%	5%	12%	14%
	eens per week	5%	6%	3%	6%	6%	3%	7%	2%
	enkele keren per maand	12%	12%	5%	13%	14%	11%	15%	7%
	minder vaak/nooit	50%	51%	31%	51%	43%	69%	40%	49%
	n.v.t. geen laptop	8%	5%	6%	6%	7%	10%	10%	12%
	N	3888	497	533	908	607	788	445	110

Bovenstaande tabel geeft weer in welke mate studenten op de universiteit gebruikmaken van hun eigen laptop. Behalve een toename van het percentage studenten dat hun eigen laptop de universiteit gebruikt, is ook te zien dat de intensiteit van het gebruik toeneemt. Zo is het aandeel dagelijkse gebruikers gestegen van 11% naar 16%. FdR-studenten zijn duidelijk de meest intensieve gebruikers. Het percentage dagelijkse gebruikers bij FdR is verder gestegen naar 40%, ruim boven het gemiddeld

percentage voor de RU. Bij FMW zien we juist een ander beeld: een meerderheid (69%) van de FMW-studenten maakt niet of nauwelijks gebruik van een eigen laptop.

De volgende figuur relateert de toename in het gebruik van laptops aan de intensiteit van het gebruik.

Figuur 5.2 – Intensiteit van gebruik laptop: trend



Tabel 5.2 – Laptop minder gebruikt dan gewenst?

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2011	nee	48%	42%	51%	47%	47%	46%	55%	50%
	ja, ik mis opbergkluisjes	9%	10%	7%	8%	9%	12%	4%	11%
	ja, er is geen wireless verbinding in de ruimtes waar ik met laptop wil werken	7%	5%	2%	4%	3%	22%	2%	7%
	ja, er zijn onvoldoende mogelijkheden om draadloos te printen	12%	16%	8%	9%	18%	13%	6%	15%
	ja, er zijn te weinig stopcontacten	20%	23%	28%	16%	23%	21%	17%	12%
	ja, het is onhandig/zwaar om de laptop overal mee te slepen	65%	69%	46%	80%	69%	54%	66%	55%
	ja, anders, namelijk	6%	7%	6%	5%	6%	6%	4%	9%
	N	3154	443	430	792	468	560	357	103
2012	nee	46%	44%	50%	45%	43%	42%	54%	54%
	ja, ik mis opbergkluisjes	9%	7%	9%	8%	11%	13%	6%	15%
	ja, er is geen of een slechte wireless verbinding in de ruimtes waar ik met laptop wil werken	10%	10%	8%	6%	10%	20%	4%	4%
	ja, er zijn onvoldoende mogelijkheden om draadloos te printen	9%	9%	11%	7%	12%	9%	7%	14%
	ja, er zijn te weinig stopcontacten	21%	21%	28%	20%	24%	20%	16%	18%
	ja, het is onhandig/zwaar om de laptop overal mee te slepen	41%	43%	26%	44%	42%	49%	35%	36%
	ja, anders, namelijk	5%	7%	4%	5%	4%	4%	5%	5%
	N	3589	468	499	852	563	708	401	97

Ruim de helft van de studenten (2011: 52%, 2012: 54%) maakt op de campus minder gebruik van de laptop dan zij zou willen. De belangrijkste reden hiervoor is dat studenten het onhandig/zwaar vinden om de laptop steeds 'mee te slepen'. Opmerkelijk is echter dat dit percentage sinds de vorige meting sterk is gedaald. Het is gissen naar een verklaring hiervoor, maar vermoedelijk speelt hierin mee dat er verschillende varianten/alternatieven zijn (netbook, ultrabook, tablet, smartphone) en zij deze ook associëren met een laptop. Een andere vaak (21%) genoemde belemmering is een tekort aan stopcontacten. Daarnaast mist 9% van de studenten nog steeds opbergkluisjes. Opvallend is nog dat problemen met de Wi-Fi voor een toenemend aantal studenten een belemmering lijken te vormen. Hierin speelt echter mee dat de vraagstelling ruimer is gesteld; waar in 2011 sprake was van *geen* wireless verbinding is nu *geen of slechte* wireless verbinding voorgelegd. Resultaten zijn daarom op dit punt niet goed te vergelijken. Feit blijft dat 10% aangeeft dit als belemmering voor het vaker gebruiken van de laptop te ervaren.

FdR studenten hebben - evenals bij de voorgaande meting - het vaakst (28%) last van het ontbreken van voldoende stopcontacten. Opmerkelijk is ook dat relatief weinig FdR-studenten moeite hebben om de laptop 'mee te slepen'. Evenals bij de vorige meting hebben FMW-studenten vaker dan anderen last van een niet goed functionerende wireless verbinding. Verder vindt ongeveer een op de tien studenten dat er te weinig mogelijkheden zijn om draadloos te printen. Hoewel dit nog steeds relatief vaak door FdM-studenten wordt aangevoerd, is het verschil met andere facultaire groepen sinds de vorige meting afgenomen.

6 Studentenbegeleiding

Tabel 6.1 – Persoonlijk contact met studieadviseur

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010	53%	60%	47%	51%	51%	44%	66%	73%
2012	58%	66%	60%	55%	60%	39%	77%	76%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het aandeel studenten dat persoonlijk contact heeft gehad met een studieadviseur sinds 2010 is toegenomen; van 53% naar 58%. Vrijwel alle facultaire groepen laten hierbij een toename zien. Uitzondering is FMW, waar sprake is van een afname van 44% naar 39%. De studieadviseur(s) bij FNWI (77%) en FFTR (76%) werden daarentegen juist door relatief veel studenten bezocht.

De volgende tabel geeft de belangrijkste redenen weer waarom studenten geen contact hadden.

Tabel 6.2 – Belangrijkste reden geen contact

	2010	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
weet niet waarvoor ik studieadviseur kan inschakelen	6%	4%	6%	6%	4%	4%	2%	6%	16%
geen vraag/probleem gehad voor studieadviseur	65%	78%	70%	80%	80%	80%	82%	66%	57%
vraag/probleem via een andere weg beantwoord	18%	11%	15%	9%	12%	12%	10%	14%	8%
kon niet binnen de gewenste termijn terecht	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
stap naar de studieadviseur te moeilijk/te groot	4%	2%	4%	3%	1%	2%	2%	7%	8%
andere reden, namelijk	7%	4%	5%	2%	3%	2%	4%	7%	11%
N	2042	1647	167	215	412	245	478	103	26

De meeste studenten (78%) die niet bij de studieadviseur zijn geweest hadden daar ook geen aanleiding voor. Dit is een duidelijke toename ten opzichte van 2010 (65%). Een belangrijk deel van de studenten die wel vragen hadden of problemen ondervonden heeft dit via een andere weg beantwoord. Deze groep is wel relatief kleiner dan in 2010. Verder geldt - evenals in 2010 - voor een kleine groep dat men geen duidelijk beeld heeft waarvoor men de studieadviseur kan inschakelen (4%), dat men de stap naar de studieadviseur te groot vond (2%) of dat andere redenen een rol speelden (4%). Al met al heeft - ten opzichte van 2010 - een groter deel van deze groep geen directe aanleiding om contact op te nemen met een studieadviseur en zijn ook drempels en onduidelijkheden afgenomen. Tegelijk heeft een kleiner deel van degenen die geen contact zochten de vraag/het probleem langs een andere weg opgelost.

Tabel 6.3 – Oordeel over begeleiding door studieadviseur²²

	N	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
<i>Gemiddeld</i>									
de termijn waarop je terecht kon	2212	4,0	4,2	3,6	3,9	4,1	3,8	4,2	4,1
de bereikbaarheid van de studieadviseur	2226	4,0	4,2	3,8	3,9	4,1	3,9	4,0	4,1
de beschikbare tijd voor het consult	2210	4,1	4,1	3,9	4,1	4,1	4,1	4,3	4,3
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	2219	4,0	3,9	3,8	4,0	4,0	3,8	4,1	4,3
de ontvangen informatie en/of het advies	2222	3,8	3,8	3,6	3,9	3,7	3,6	3,9	4,1
de afspraken over het vervolg	2062	3,6	3,5	3,4	3,7	3,6	3,5	3,8	3,9
<i>Percentage negatief</i>									
de termijn waarop je terecht kon	2212	10%	6%	20%	12%	5%	13%	4%	6%
de bereikbaarheid van de studieadviseur	2226	9%	7%	11%	12%	5%	10%	10%	9%
de beschikbare tijd voor het consult	2210	6%	6%	10%	5%	8%	4%	2%	3%
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	2219	11%	16%	13%	10%	11%	12%	8%	4%
de ontvangen informatie en/of het advies	2222	15%	18%	17%	12%	13%	20%	11%	10%
de afspraken over het vervolg	2062	12%	14%	15%	10%	12%	13%	9%	7%

Over het algemeen zijn de meeste studenten die contact hebben gehad met een studieadviseur positief over de geboden begeleiding. Dit geldt voor de beschikbare tijd (82%), de bereikbaarheid van de studieadviseur (78%), de termijn waarop men terecht kon (77%) en de wijze waarop men gehoord is (75%). Over de ontvangen informatie en de vervolgafspraken is het beeld wat minder positief, zij het dat ook hierover een meerderheid van de studenten positief oordeelt.

In het kader van de begeleiding in het eerste jaar worden studievoortgangsgesprekken gevoerd (richtlijn studieadvies eerste jaar). Ook met ouderejaarsstudenten worden, indien daar aanleiding toe is, gesprekken gevoerd over de studievoortgang

Gesprekken eerstejaarsstudenten

Tabel 6.4 – Uitgenodigd voor gesprek

eerstejaarsstudenten	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010	58%	50%	25%	61%	67%	60%	77%	79%
2012	76%	81%	70%	75%	69%	71%	90%	85%
N 2012	905	126	110	253	146	142	107	22

Sinds 2010 wordt een groter deel van de eerstejaarsstudenten door de opleiding uitgenodigd voor een gesprek in verband met studievoortgang/studiekeuze; een stijging van 58% naar 76%. Vrijwel alle faculteiten laten op dit punt een forse toename zien. FNWI laat hierbij het hoogst (90%) percentage zien. Verder valt ook op dat het percentage uitnodigingen bij FdR bijna is verdrievoudigd.

22 Resultaten op basis van een vijfpuntschaal: zeer negatief (1) tot zeer positief (5). Het percentage negatief is samenvatting van schaalwaarden 1 en 2.

Tabel 6.5 – Daadwerkelijk geweest

eerstejaarsstudenten	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010 o.b.v. uitnodiging	87%	82%	58%	86%	87%	96%	93%	100%
2012 o.b.v. uitnodiging	97%	95%	95%	97%	97%	99%	96%	100%
2012 o.b.v. totale groep	73%	77%	66%	73%	66%	70%	87%	85%

Nagenoeg alle eerstejaarsstudenten die werden uitgenodigd zijn ook daadwerkelijk op gesprek geweest. Geen van de faculteiten laat hierbij een afwijkend beeld zien. Uitgaande van de totale groep eerstejaarsstudenten is 73% op gesprek geweest. Dit percentage is bij FNWI hoger dan bij de andere facultaire groepen (doordat relatief veel FNWI-studenten zijn uitgenodigd).

Tabel 6.6 – Met wie zijn gesprek(ken) gevoerd?

	2010	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
docent van de opleiding	14%	8%	13%	1%	7%	11%	6%	6%	19%
mijn mentor/tutor ²³	60%	80%	87%	88%	85%	79%	78%	55%	82%
mijn studieadviseur	43%	35%	29%	25%	27%	30%	31%	71%	49%
andere contactpersoon	2%	1%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	0%
N	577	662	97	73	184	97	99	93	18

De meeste gesprekken (80%) zijn gevoerd met een mentor/tutor. Daarnaast werd relatief vaak (35%) een gesprek gevoerd met de studieadviseur. Bij FNWI hebben studenten relatief vaak met de studieadviseur gesproken en juist minder vaak met een mentor/tutor. Bij FdR zijn in dit verband nauwelijks gesprekken gevoerd met een docent, veel minder vaak ook dan aan andere faculteiten. Sinds 2010 heeft een toegenomen deel van de studenten met de mentor/tutor gesproken en is het aandeel van de studieadviseur afgenomen.

Tabel 6.7 – Aantal gesprekken met betreffend persoon

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
docent	gemiddeld	1,9	2,1	1,0	2,4	1,6	1,5	1,8	1,9
	N	52	12	1	12	11	6	6	4
mentor/tutor	1	20%	28%	20%	16%	20%	14%	36%	7%
	2	53%	34%	52%	57%	63%	63%	41%	46%
	3	17%	24%	22%	15%	15%	13%	10%	31%
	4	7%	11%	3%	9%	0%	10%	5%	7%
	5+	3%	3%	2%	4%	1%	1%	8%	9%
	gemiddeld	2,3	2,3	2,2	2,4	2,0	2,2	2,2	3,1
	N	523	85	63	157	77	76	50	15

23 Dit kon een docent of student zijn.

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
studieadviseur	1	39%	72%	29%	39%	34%	55%	27%	12%
	2	26%	14%	12%	15%	30%	31%	42%	18%
	3	13%	6%	17%	15%	19%	8%	10%	38%
	4	6%	4%	12%	8%	9%	3%	5%	6%
	5+	15%	3%	30%	24%	8%	3%	16%	26%
	gemiddeld	2,5	1,5	3,2	3,0	2,3	1,7	2,7	4,5
	N	232	29	18	50	29	31	65	9
anders	gemiddeld	2,3	-	-	2,7	2,0	3,0	1,3	-
	N	9	0	0	2	1	3	3	0

Met de mentor/tutor zijn doorgaans één tot drie gesprekken gevoerd²⁴. In ruim de helft van de gevallen gaat het hierbij om twee gesprekken. Studenten FSW en FFTR²⁵ hebben relatief vaak gesproken met een mentor/tutor.

Voor zover studenten met een studieadviseur hebben gesproken, gaat het gemiddeld om twee tot drie gesprekken. Bij de meesten van deze groep (39%) gaat het om één gesprek. Wat opvalt is dat degenen die met een studieadviseur gesproken hebben, daarmee ook vaker gesproken hebben dan anderen die met andere personen spraken. Studenten FdL en FMW hebben minder vaak gesprekken gevoerd met een studieadviseur dan studenten van andere faculteiten.

Tabel 6.8 – Gesprek(ken) nuttig?

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010	68%	63%	44%	81%	67%	57%	63%	75%
2012	63%	64%	47%	62%	71%	59%	70%	82%
N 2012	662	97	73	184	97	99	93	18

De gesprekken werden meestal (63%) als nuttig ervaren, zij het in mindere mate dan in 2010 (68%). Evenals in 2010 vonden relatief weinig FdR-studenten het gesprek/de gesprekken nuttig. Relatief veel studenten FdM, FNWI en FFTR zijn daarentegen positief over het nut van de gevoerde gesprekken.

Begeleiding ouderejaars

Specifiek voor de groep ouderejaarsstudenten is aan hen gevraagd hoeveel studiepunten in het studiejaar 2011 - 2012 zijn behaald. Bij degenen die minder dan 40 studiepunten hadden behaald, werd gevraagd of de opleiding contact had opgenomen met de student over diens studievoortgang.

²⁴ Uitgaande van de daadwerkelijk gevoerde gesprekken.

²⁵ Dit betreft een kleine groep, waardoor de gemiddelde waarde minder betrouwbaar is.

Tabel 6.9 – Behaalde ec's (voltijd ouderejaars, volgens opgave respondenten)

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010	minder dan 40 ec behaald	21%	17%	19%	23%	24%	16%	29%	37%
		52	54	52	52	50	56	48	42
2012	minder dan 40 ec behaald	16%	16%	18%	14%	21%	10%	22%	26%
		54	53	53	55	51	59	51	49

Het aandeel studenten met minder dan 40 studiepunten is kleiner dan in 2010 (16% ten opzichte van 21%) en het gemiddeld aantal behaalde studiepunten is iets hoger (54 tegenover 52). Hierbij zijn de resultaten van FMW het meest positief; slechts 10% met minder dan 40 studiepunten en een gemiddelde van 59 studiepunten.

Tabel 6.10 – Opleiding heeft contact opgenomen over studievoortgang

(ouderejaars <40 ec)	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
2010	16%	19%	10%	16%	14%	17%	24%	9%
2012	17%	13%	14%	13%	12%	16%	30%	27%
N 2012	494	58	87	90	95	64	73	27

Bij 17% (in 2010 16%) van de betreffende studenten heeft de opleiding met de student contact opgenomen. In vergelijking met 2010 laten sommige facultaire groepen forse verschillen zien. Terwijl bij FdL en FSW de opleiding minder vaak contact opnam, werd bij FdR, FNWI en FFTR vaker dan in 2010 contact opgenomen.

Student initiatief genomen voor contact met opleiding

Tenslotte werd bij zowel eerstejaars- als ouderejaarsstudenten nagegaan hoe vaak de student zelf naar aanleiding van de studievoortgang contact opnam met de opleiding.

Tabel 6.11 – Student heeft contact opgenomen met opleiding (n.a.v. studievoortgang)

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
eerstejaars ²⁶	ja	30%	30%	34%	27%	38%	17%	37%	44%
	nee	70%	70%	66%	73%	62%	83%	63%	56%
	Totaal	903	126	110	252	146	141	107	22
ouderejaars (<40 ec)	ja	39%	48%	34%	48%	33%	26%	42%	56%
	nee	61%	52%	66%	52%	67%	74%	58%	44%
	Totaal	494	58	87	90	95	64	73	27
Totaal	ja	33%	36%	34%	32%	36%	20%	39%	51%
	nee	67%	64%	66%	68%	64%	80%	61%	49%
	Totaal	1396	184	197	341	241	204	180	49

26 Studenten die in het collegejaar 2011 - 2012 als eerstejaars stonden ingeschreven.

Over het geheel genomen heeft een op de drie studenten zelf met de opleiding contact opgenomen in het kader van de studievoortgang.

Bij de groep ouderejaarsstudenten geldt dit voor 39%, waarbij FdL, FSW, FNWI en FFTR relatief hoog scoren en FdR, FdM en FMW relatief laag.

Bij de groep eerstejaarsstudenten heeft 30% zelf contact opgenomen met de opleiding. Bij FdM, FNWI en FFTR is dit percentage relatief hoog, terwijl bij FMW het percentage eerstejaarsstudenten dat met de opleiding contact opnam relatief laag is.

7 Cateringfaciliteiten

Op de campus bevinden zich een aantal horeca-outlets, welke onder de verantwoordelijkheid vallen van de Universitair Restauratieve Dienst (URD). In de enquête is gevraagd naar het gebruik van en de tevredenheid over deze voorzieningen. Dit onderwerp is voor het laatst aan bod geweest in de Algemene Studentenenquête 2007. Waar mogelijk zullen de resultaten met elkaar worden vergeleken.

De Refter is net als in 2007 de meest bezochte locatie (36%) voor lunch en koffie/thee. Vooral onder FdL-, FFTR- en FdM-studenten is dit veruit de best bezochte gelegenheid. Door studenten van faculteiten met een ‘eigen’ horecagelegenheid wordt de Refter minder bezocht. Niettemin wordt de Refter ook door FSW-studenten vaker bezocht dan het Spinoza DE-café. FdR-, FMW- en FNWI-studenten maken het meest gebruik van de ‘eigen’ horeca.

Over het geheel gezien bezoekt 11% van de RU-studenten geen enkele van de URD-outlets voor lunch of koffie/thee, gelijk aan het percentage in 2007. En hoewel de UMC-kantine goed wordt bezocht door FMW-studenten (61%) en het restaurant van FNWI goed door \ haar eigen studenten wordt bezocht, hebben deze twee faculteiten de grootste groep studenten die geen enkele horeca-gelegenheid op de campus bezoekt (FNWI 27%, FMW 18%).

Tabel 7.1 – Meest bezochte URD-locatie voor lunch en/of koffie & thee

	2007	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
De Refter	35%	36%	81%	35%	32%	64%	6%	5%	68%
Kantine UMC (prékliniek)	11%	13%	0%	1%	0%	0%	61%	1%	1%
Het Gerecht (kantine Rechten)	11%	11%	0%	44%	18%	6%	2%	0%	0%
Cultuurcafé	13%	9%	10%	11%	13%	20%	1%	1%	12%
Spinoza DE-café	13%	9%	1%	3%	29%	5%	4%	0%	1%
Restaurant FNWI	7%	8%	0%	0%	0%	0%	1%	66%	1%
Kantine Tandheelkunde	2%	1%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%
Sportcafé	1%	1%	0%	1%	1%	0%	2%	1%	1%
geen	11%	11%	6%	6%	7%	5%	18%	27%	15%
N	1523	3875	494	532	906	607	785	443	109

De volgende vraag betrof de tevredenheid over de locatie die studenten het meest bezoeken. Over het algemeen zijn studenten redelijk tevreden over de horeca-outlets. In 2007 werden nog zes aspecten gemiddeld lager dan 3,5 beoordeeld. In 2012 zijn dit nog maar twee aspecten, te weten sluitingstijd en de prijs-kwaliteitverhouding.

In vergelijking met het onderzoek in 2007 zijn studenten beduidend positiever over de wachttijden, maar ook over de gastvrijheid van de medewerkers, de ambiance en de verkrijgbaarheid van producten is het oordeel positiever. Daarentegen is het oordeel over de prijs-kwaliteitverhouding fors verslechterd. Aangezien het oordeel over de kwaliteitsaspecten van de catering over het geheel genomen is verbeterd, is dit een belangrijke indicatie dat studenten vooral de prijs als probleem zien. Vooral de

kantine Tandheelkunde, het restaurant van FNWI, de Refter en de kantine UMC worden bijzonder negatief beoordeeld als het gaat om de prijs-kwaliteitverhouding. Over de kantine bij Tandheelkunde is men ook over het geheel gezien duidelijk niet tevreden. Hierbij dient aangemerkt te worden dat hier feitelijk ook geen sprake meer is van een kantine, zoals bij de andere zes, maar van een voorziening in de vorm van automaten

Tabel 7.2 – *Tevredenheid met de meest bezochte URD-locatie*

	2007	2012	De Refter	Cultuurcafé	Spinoza DE-café	Kantine THK	Het Gerecht	Kantine UMC	Restaurant FNWI	Sportcafé
netheid	3,8	3,9	3,8	4,1	4,1	2,1	4,0	4,0	3,9	4,0
gastvrijheid medewerkers	3,4	3,8	3,5	4,1	3,7	2,2	4,2	4,2	3,4	3,9
temperatuur warme producten	3,6	3,7	3,5	3,9	4,3	1,8	3,8	3,8	3,7	3,9
versheid	3,7	3,7	3,4	3,8	4,1	1,6	3,8	3,9	3,6	3,5
wachttijden	2,9	3,6	3,6	3,5	3,8	2,2	3,7	3,7	3,6	3,5
tijdstip opening	3,5	3,6	3,7	3,4	3,7	1,8	3,6	3,9	3,4	3,3
smaak	3,7	3,6	3,3	3,9	4,3	1,7	3,8	3,9	3,6	3,8
keuzemogelijkheid assortiment	3,6	3,5	3,5	3,6	3,7	1,6	3,6	3,8	3,2	3,5
ambiance locatie	3,2	3,5	3,2	4,1	4,0	2,0	3,7	3,7	3,3	3,7
verkrijgbaarheid (niet uitverkocht)	3,2	3,5	3,5	3,6	3,7	1,6	3,5	3,5	3,4	3,1
sluitingstijd	3,2	3,3	3,4	3,7	3,0	1,8	3,3	3,0	3,1	3,0
prijs-kwaliteitverhouding	3,0	2,4	2,2	2,9	3,0	1,7	2,5	2,3	1,8	2,8
	1373	3224	1312	343	329	36	411	472	290	32

Een vijfde van de studenten geeft aan dat zij iets missen in het aanbod van de URD horeca-outlets. FMW-studenten geven het minst vaak aan dat ze iets missen, FFTR- en FNWI-studenten het vaakst. Gevraagd naar wat ze dan missen, blijkt de prijs vaak een thema te zijn. Er wordt veel gevraagd naar betaalbaar, goedkoper eten. Verder worden ook de termen ‘gezond’, ‘vers’ en ‘vegetarisch’ vrij vaak genoemd.

Tabel 7.3 – *Mis iets in het basisassortiment*

	Totaal	De Refter	cultuurcafé	spinoza DE-café	kantine tandheelkunde	het Gerecht (kantine rechten)	kantine UMC (prékliniek)	restaurant FNWI	sportcafé
%	20%	21%	25%	17%	76%	17%	11%	25%	18%
N	3867	1405	362	347	42	442	490	309	35

Een tweetal vragen ging over het gebruik van warme maaltijden in De Refter. Hoe vaak eet je een warme maaltijd in De Refter en hoe tevreden ben je over deze warme maaltijden service?

39% van de studenten eet minimaal één keer per maand een warme maaltijd in de Refter. Hier is sprake van een duidelijke daling ten opzichte van 2007 toen dit nog voor 66% van de studenten gold. FFTR-, FdM- en FdL-studenten eten het vaakst in de Refter, FNWI-studenten het minst vaak.

Anders gezegd aten studenten in 2007 gemiddeld 1,6 keer per maand in de Refter. In 2012 is dit gedaald naar gemiddeld één keer per maand. Studenten van alle faculteiten nuttigen minder vaak een warme maaltijd in de Refter dan in 2007. Maar, als we alleen kijken naar de groep die daadwerkelijk minstens eens per maand warm eet in de Refter, zien we dat zij dit nog minstens even vaak doen als in 2007. FdR- en FNWI-studenten eten tegenwoordig vaker in de Refter dan vijf jaar geleden.

De groep studenten die met enige regelmaat een warme maaltijd in de Refter nuttigt, is dus over het geheel gezien gekrompen, maar de studenten die wel komen eten, doen dit nog minstens even vaak als voorheen.

Tabel 7.4 – Maandelijks frequentie gebruik warme maaltijd in De Refter

	2007	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
02	34%	61%	48%	61%	56%	49%	76%	75%	46%
1	37%	22%	27%	20%	28%	24%	15%	15%	19%
2	9%	6%	8%	5%	6%	8%	4%	3%	12%
3	6%	3%	5%	2%	3%	5%	1%	1%	6%
4	6%	3%	4%	5%	2%	3%	1%	1%	9%
5+	8%	6%	8%	7%	4%	11%	3%	5%	9%
N	1490	3853	488	530	903	604	778	442	108

Tabel 7.5 – Gemiddeld gebruik warme maaltijd in De Refter per maand (2007 - 2012)

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
totale groep								
2007	1,6	1,8	1,7	1,5	1,9	1,4	1,1	3,0
2012	1,0	1,5	1,3	0,9	1,4	0,5	0,6	1,7
alleen gebruikers								
2007	2,4	2,7	2,4	2,3	2,7	2,4	1,8	3,5
2012	2,6	2,8	3,4	2,2	2,8	2,1	2,6	3,3

Studenten zijn over het geheel gezien redelijk tevreden over de warme maaltijden-service in de Refter. Bij het oordeel over de wachttijden is een duidelijke positieve ontwikkeling te zien. Daarentegen zijn studenten die minstens eens per maand een warme maaltijd in de Refter eten duidelijk negatiever gaan oordelen over de prijs-kwaliteitverhouding hiervan. Omdat het oordeel over de kwantiteit, de smaak en de variatie nauwelijks zijn gewijzigd, lijkt het aannemelijk dat de prijs de aanleiding van de ontevredenheid is.

Tabel 7.6 – Tevredenheid met de warme maaltijden-service in De Rafter

	2007	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
verkrijgbaarheid (niet uitverkocht)	4,0	4,0	4,0	3,8	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0
hoeveelheid	3,6	3,7	3,8	3,4	3,8	3,6	3,7	3,5	3,4
gastvrijheid medewerkers	3,4	3,6	3,5	3,6	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6
wachttijden	2,9	3,5	3,6	3,4	3,5	3,5	3,4	3,6	3,5
tijden maaltijd aanbod	3,3	3,5	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6	3,5	3,3
variatie	3,4	3,5	3,5	3,3	3,6	3,4	3,5	3,6	3,4
temperatuur	3,2	3,4	3,4	3,3	3,5	3,4	3,3	3,5	3,6
smaak	2,9	3,0	3,0	2,9	3,1	2,8	3,2	3,3	2,6
prijs-kwaliteitverhouding	3,6	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,7	2,5	2,2
	1127	1080	194	161	250	221	121	83	50

Op de campus zijn vier cafés te vinden: het Cultuurcafé, het Sportcafé, het DE-café in het Spinoza-gebouw en de Aesculaaf. Het populairste café om na 15 uur 's middags te bezoeken is het Cultuurcafé. FMW-studenten vormen een uitzondering. Zij gaan 's middags vooral naar hun 'eigen' café, de Aesculaaf.

Ten opzichte van 2007 worden het Cultuurcafé en het Spinoza DE-café minder vaak als meest bezochte café genoemd. Dit is waarschijnlijk een gevolg van toevoeging van de Aesculaaf, die vaak door FMW-studenten wordt bezocht. De groep die aangeeft dat zij geen van de cafés op de campus bezoekt, is met 40% echter vrijwel gelijk gebleven. Wanneer we kijken naar de facultaire groepen, zien we dat vooral FNWI-studenten weinig op de campus naar het café gaan.

Tabel 7.7 – Meest bezochte café op de campus (na 15:00 uur)

	2007	2012	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
Cultuurcafé	40%	34%	52%	43%	36%	60%	2%	16%	65%
Spinoza DE-café	13%	8%	2%	8%	24%	4%	3%	0%	2%
Sportcafé	7%	6%	4%	7%	4%	6%	6%	11%	5%
De Aesculaaf	0%	12%	0%	0%	0%	0%	57%	2%	1%
geen	41%	40%	42%	43%	36%	30%	32%	70%	28%
N	1495	3864	494	530	903	607	780	442	109

De studenten die hebben aangegeven welk café op de campus ze het vaakst bezoeken, gaan gemiddeld 2,9 keer per maand naar dit café. Dat is een daling ten opzichte van 2007 toen ze gemiddeld 3,6 keer per maand gingen. De daling is bij alle²⁷ cafés terug te zien. Het cafébezoek is bij alle facultaire groepen afgenomen, behalve onder FdL-studenten, die het Cultuurcafé zelfs iets vaker zijn gaan bezoeken. FSW-studenten zijn het vaakst na drie uur in één van de campuscafés te vinden en FNWI-studenten het minst vaak.

27 Met uitzondering van café de Aesculaaf dat in 2007 niet is meegenomen in de meting.

Tabel 7.8 – Frequentie bezoek meest bezochte café (gemiddeld per maand)

		Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
totaal	2007	3,6	2,7	3,9	3,9	4,0	3,0	1,7	5,2
		886	154	152	270	157	69	48	36
	2012	2,9	3,2	2,9	3,4	3,0	2,5	1,8	2,2
		2335	286	303	580	425	529	133	79
Cultuurcafé	2007	3,3	2,8	3,2	3,3	4,1	1,7	1,2	5,4
		591	132	118	114	143	20	31	34
	2012	2,7	3,3	2,7	2,8	2,9	1,4	1,2	2,0
		1328	258	226	324	361	17	72	70
Sportcafé	2007	3,9	2,3	11,4	4,1	2,7	3,6	2,9	4,0
		99	15	8	13	9	39	14	3
	2012	3,4	2,5	2,8	3,4	3,6	4,7	2,5	3,3
		230	18	35	37	38	47	50	5
Spinoza DE-café	2007	4,4	3,0	4,8	4,5	3,3	3,7	2,1	-
		187	7	26	143	5	2	3	-
	2012	4,0	2,2	3,6	4,2	3,5	3,0	7,3	5,0
		316	8	40	218	25	20	2	2
De Aesculaaf	2012	2,3	1,0	8,0	1,0	1,0	2,3	1,0	1,0
		460	2	2	1	2	444	9	1

Tot slot is aan studenten gevraagd aan te geven hoe tevreden zij zijn over het door hen meest bezochte café. De oordelen zijn bij alle cafés positief. Studenten zijn het meest tevreden over de Aesculaaf, met name over de ambiance, gastvrijheid en prijs-kwaliteitverhouding.

Ten opzichte van de meting in 2007 wordt vooral positiever geoordeeld over de ambiance in het Sportcafé en de verminderde wachttijden in het Spinoza DE-café.

Tabel 7.9 – Tevredenheid met de meest bezochte café

		ambiance	prijs-kwaliteit	gastvrijheid	wachttijden	sluitingstijd
Totaal	2007	4,0	3,3	3,8	3,2	3,4
	2012	4,2	3,6	4,0	3,7	3,6
Cultuurcafé	2007	4,1	3,3	4,0	3,4	3,7
	2012	4,1	3,3	4,1	3,6	3,7
Spinoza DE-café	2007	3,8	3,1	3,4	2,7	2,7
	2012	4,1	3,2	3,7	3,8	3,0
Sportcafé	2007	3,4	3,3	3,7	3,6	3,3
	2012	4,0	3,3	3,9	3,7	3,4
De Aesculaaf	2012	4,5	4,5	4,4	3,8	3,9

8 Arbo- en Milieudienst

In deze editie van de Algemene Studentenenquête zijn voor het eerst vragen toegevoegd over de bekendheid met een aantal diensten van de Arbo- en Milieudienst (AMD).

Studenten is allereerst gevraagd naar de bekendheid met de vaccinaties van de Radboud Travelclinic. Ongeveer een vijfde van de studenten is bekend met de vaccinaties voor studie- en privéreizen. Dit percentage wordt flink opgekrikt door de FMW-studenten bij wie de vaccinatiemogelijkheden duidelijk beter bekend zijn; ruim de helft van de FMW-studenten is hiervan op de hoogte. Studenten van andere faculteiten zijn daarvan zeer beperkt op de hoogte.

Tabel 8.1 – Bekendheid Travelclinic voor:

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
vaccinaties studiereizen	21%	10%	10%	9%	10%	63%	18%	11%
vaccinaties privéreizen	19%	8%	10%	9%	10%	53%	14%	12%
	3860	494	530	903	603	780	442	109

Studenten weten wel wat beter waar ze informatie over voorkoming van RSI/KANS kunnen vinden; 27% zegt te weten waar ze deze informatie kunnen vinden. Echter maar 16% weet dat ze met eventuele RSI/KANS-klachten naar een bedrijfsarts van de Arbo-en Milieudienst kunnen gaan. En ook hier zou dat percentage lager zijn als er niet een relatief grote groep FMW-studenten (30%) was die wel bekend is met deze mogelijkheid. Opvallend weinig FdL-studenten weten dat ze naar een bedrijfsarts van de Arbo-en Milieudienst kunnen gaan in geval van RSI/KANS.

Tabel 8.2 – Bekendheid m.b.t. RSI/KANS

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
waar info ter voorkoming RSI/KANS	27%	11%	26%	33%	34%	29%	25%	19%
mogelijkheid bedrijfsarts AMD bij RSI/KANS	16%	6%	12%	12%	17%	30%	13%	12%
	3860	494	530	903	603	780	442	109

De mogelijkheid om naar de bedrijfsarts van de Arbo- en Milieudienst te gaan met chronische gezondheidsklachten die eventueel van invloed zijn op de studie of studiegerelateerde klachten is eveneens maar bij een kleine groep studenten bekend; zo'n 15%. Ook hier wordt het gemiddelde percentage verhoogd door de FMW-studenten die beter bekend zijn met de mogelijkheden voor een bezoek aan de bedrijfsarts.

Tabel 8.3 – Bekendheid mogelijkheid naar bedrijfsarts AMD te gaan

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
bij chronische gezondheidsklachten	16%	6%	13%	13%	14%	31%	12%	10%
bij gezondheidsklachten i.v.m. studie	15%	5%	9%	10%	12%	34%	13%	10%
	3859	494	530	902	603	780	442	109

45% van de studenten weet dat ze bij ongewenst gedrag de hulp van de vertrouwenspersoon kunnen inroepen en dat er een mogelijkheid is om een klacht in te dienen bij ongewenst gedrag. Minder dan een derde weet echter waar ze dan een klacht kunnen indienen.

FFTR- en FMW-studenten zijn het beste op de hoogte van de vertrouwenspersoon en de mogelijkheid een klacht in te dienen. Bovendien weten FMW-studenten ook relatief vaak waar ze dan een klacht kunnen indienen, terwijl FFTR-studenten hier juist minder goed van op de hoogte zijn.

Tabel 8.4 – Bij ongewenst gedrag bekend:

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
mogelijkheid klacht indienen	45%	43%	40%	39%	42%	56%	49%	60%
mogelijkheid hulp vertrouwenspersonen	45%	42%	38%	40%	43%	55%	46%	57%
waar je een klacht kunt indienen	27%	25%	23%	19%	25%	37%	30%	21%
	1749	213	212	352	252	437	218	65

9 Informatievoorziening

De Radboud Universiteit hecht aan een goede informatievoorziening naar haar studenten. Daarom is in deze editie van de Algemene Studentenenquête een aantal algemene vragen opgenomen over de mogelijkheden die studenten hebben om vragen te stellen aan de universiteit of de opleiding.

Zo'n drie kwart van de studenten vindt de mogelijkheden om een vraag aan de universiteit of opleiding te stellen, via telefoon, internet, balies, etcetera, (zeer) volledig. Daarentegen vindt 8% van de studenten de mogelijkheden (zeer) onvolledig. Er zijn slechts kleine verschillen tussen de faculteiten.

Tabel 9.1 – Mogelijkheden om een vraag aan de universiteit/opleiding te stellen

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
zeer onvolledig	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	2%
onvolledig	7%	9%	7%	5%	9%	7%	4%	9%
neutraal	19%	21%	20%	18%	19%	21%	18%	17%
volledig	63%	58%	61%	64%	62%	66%	67%	62%
zeer volledig	10%	10%	11%	12%	8%	5%	10%	10%
<i>gemiddeld</i>	<i>3,7</i>	<i>3,7</i>	<i>3,7</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>	<i>3,7</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>
N	3483	449	496	832	565	667	374	101

Waar je vervolgens terecht kunt met je vragen, is minder duidelijk voor studenten. Slechts 44% van de studenten zegt dat het voor hen (zeer) duidelijk is en 20% vindt het (zeer) onduidelijk. Voor FFTR- en FdR-studenten is het relatief vaak duidelijk waar ze terecht kunnen (respectievelijk 54% en 51%) en voor FSW-studenten is het het minst duidelijk (39%).

Wanneer studenten negatief oordeelden over de mogelijkheid om vragen te stellen en de duidelijkheid waar dit moet gebeuren, konden zij hun antwoorden in een open vraag toelichten. Uit de open antwoorden blijkt dat studenten veelal aangeven dat ze niet weten waar of bij wie ze moeten zijn en dat ze het lastig vinden om hier informatie over te vinden.

Tabel 9.2 – Duidelijk waar je met welke vragen terecht kunt binnen de RU

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
zeer onduidelijk	3%	3%	1%	3%	3%	2%	2%	3%
onduidelijk	17%	20%	15%	18%	18%	18%	13%	17%
neutraal	37%	36%	33%	39%	33%	40%	40%	26%
duidelijk	42%	39%	50%	37%	44%	39%	42%	49%
zeer duidelijk	2%	2%	1%	2%	1%	1%	2%	5%
<i>gemiddeld</i>	<i>3,2</i>	<i>3,2</i>	<i>3,3</i>	<i>3,2</i>	<i>3,2</i>	<i>3,2</i>	<i>3,3</i>	<i>3,4</i>
N	3857	494	530	901	603	780	441	109

Over de bereikbaarheid van de personen en loketten binnen de universiteit is 61% van de studenten (zeer) tevreden. FSW-studenten zijn het meest tevreden hierover (67%) en FMW-studenten het minst (52%).

In een open vervolgvraag voor studenten die hadden aangegeven dat ze (zeer) ontevreden waren, komt vooral de bereikbaarheid van de balie van de Dienst Studentenzaken aan de orde. Studenten maken veelvuldig opmerkingen over lange wachtrijen bij de balie en lange wachttijden aan de telefoon.

Tabel 9.3 – Tevredenheid met bereikbaarheid van personen en/of loketten binnen de RU

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
zeer ontevreden	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%
ontevreden	9%	8%	10%	7%	9%	12%	9%	10%
neutraal	30%	33%	30%	27%	26%	34%	29%	27%
tevreden	55%	54%	53%	61%	55%	49%	55%	52%
zeer tevreden	6%	4%	5%	6%	9%	3%	6%	11%
<i>gemiddeld</i>	<i>3,6</i>	<i>3,5</i>	<i>3,5</i>	<i>3,6</i>	<i>3,6</i>	<i>3,4</i>	<i>3,6</i>	<i>3,6</i>
N	3602	458	510	851	578	709	394	102

De totale dienstverlening van de Radboud Universiteit krijgt gemiddeld een 6,8. Anders berekend geeft 91% van de studenten de dienstverlening minimaal een voldoende (cijfer 6 of hoger).

Tabel 9.4 – Totaalcijfer dienstverlening van de Radboud Universiteit

	Totaal	FdL	FdR	FSW	FdM	FMW	FNWI	FFTR
slecht (1 -3)	1%	2%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
onvoldoende (4 - 5)	7%	9%	9%	7%	7%	6%	7%	7%
voldoende (6 - 7)	68%	71%	65%	67%	69%	73%	64%	65%
goed (8 - 10)	23%	18%	25%	24%	23%	21%	29%	28%
<i>gemiddeld</i>	<i>6,8</i>	<i>6,7</i>	<i>6,8</i>	<i>6,8</i>	<i>6,9</i>	<i>6,8</i>	<i>6,9</i>	<i>7,0</i>
N	3855	494	530	900	603	779	441	109