

GEZAMENLIJKE VERGADERING UGV/OR/SR	Bijlagenummer GV 564
Onderwerp:	Radboud Studenten Enquête 2016
Status	Bespreking
Vorbereidende commissie	GVcie OOM-2
Behandeling in	Vorbereidende GV 26 juni 2017 Overlegvergadering GV op 3 juli 2017 Afsluitende GV op 3 juli 2017

Bevat:

564 Brief CvB d.d. 6 juni 2017 met notitie en rapport

691040
Universitaire Gezamenlijke Vergadering (UGV)
INTERN

Bezoekadres
Comeniuslaan 4
6525 HP Nijmegen

Postadres
Postbus 9102
6500 HC Nijmegen

www.ru.nl



Datum

06 JUN 2017

Ons kenmerk

17U.007967

Contactgegevens

024-3615972

h.werts@soo.ru.nl

Betreft

Radboud Studenten Enquête 2016

Uw kenmerk

Geachte leden,

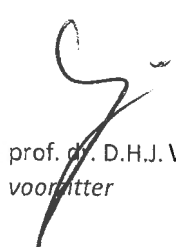
Hierbij zenden wij u de rapportage van de Radboud Studenten Enquête (RSE) 2016, die een keer per twee jaar wordt afgenomen, en de daaruit voortvloeiende notitie met de belangrijkste resultaten en actiepunten. Deze worden in de eerstvolgende openbare vergadering met u besproken.

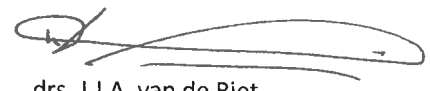
Radboud Studenten Enquête

Waar de jaarlijkse Nationale Studenten Enquête (NSE) vooral ingaat op onderwijsinhoudelijke thema's, bevragen we in de tweejaarlijkse RSE met name de randvoorwaarden voor een goede studietijd. Vaste thema's die iedere ronde aan bod komen, zijn: *tijdsbesteding, huisvesting, inkomen, en computergebruik en ICT-voorzieningen*. Daarnaast worden vanuit vigerende beleidskaders en signalen uit andere onderzoeken iedere keer enkele wisselende thema's toegevoegd. Voor de RSE 2016 betrof dit de thema's *studentenbegeleiding, vervoer en de studentenkerk*.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


prof. dr. D.H.J. Wigboldus
voorzitter


drs. J.J.A. van de Riet
secretaris

bijlagen: 1. Notitie 'Radboud Studenten Enquête 2016' (CvB17.380)
2. Rapportage 'Radboud Studenten Enquête 2016'

Aan: college van bestuur
Van: Han Werts, Rob Sijbers (beide SOO) en Jurgen Brink (DSZ)
Datum: 29 mei 2017
Onderwerp: **Radboud Studenten Enquête 2016**

1. Inleiding

De Radboud Universiteit neemt tweejaarlijks in het najaar de Radboud Studenten Enquête (RSE) af onder alle studenten van de Radboud Universiteit die zich hebben heringeschreven. Aan de enquête van 2016 jaar namen 2.398 studenten deel; een respons van 19,9% (tegenover 23,9% twee jaar geleden). Dit past deels in een algemeen patroon van afnemende bereidheid van studenten om deel te nemen aan enquêtes. Voor een deel heeft het echter ook te maken met de onmogelijkheid om het invullen van de RSE grootschalig aan te moedigen. Twee maanden na de RSE wordt de belangrijke jaarlijkse Nationale Studenten Enquête afgenomen, waarbij een hoge respons van cruciaal belang is. Desondanks is de omvang van de groep respondenten die de RSE heeft ingevuld ruim voldoende voor de analyse van resultaten op het niveau van de Radboud Universiteit (RU) en de faculteiten.

Wat is het verschil tussen de RSE en NSE?

Waar de jaarlijkse NSE vooral ingaat op onderwijsinhoudelijke thema's, bevragen we in de tweejaarlijkse RSE met name de randvoorwaarden voor een goede studietijd. Vaste thema's die iedere ronde aan bod komen zijn: *tijdsbesteding, huisvesting, inkomen, computergebruik en ICT-voorzieningen*. Daarnaast worden vanuit vigerende beleidskaders en signalen uit andere onderzoeken iedere keer enkele wisselende thema's toegevoegd. Voor de RSE 2016 betrof dit de thema's *studentenbegeleiding, vervoer en de studentenkerk*.

Relatie met analyse effecten leenstelsel

Een aantal resultaten van de RSE is al eerder gepubliceerd in de notitie met de analyse over de effecten van het leenstelsel (CvB17.184), met name die over tijdsbesteding, huisvesting en inkomen. Deze worden waar nodig hieronder kort herhaald en uitgebreid met de resultaten van de overige thema's.

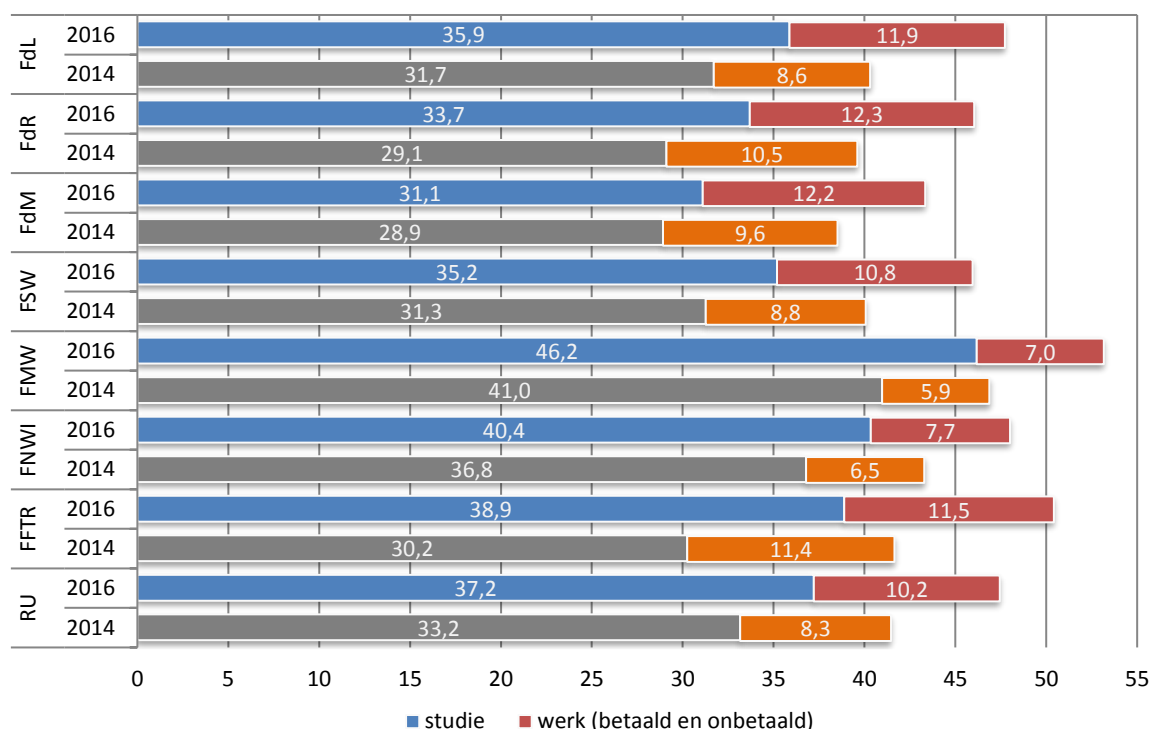
2. Tijdsbesteding

Aan studie en nevenwerkzaamheden samen hebben voltijdstudenten in het studiejaar 2015 - 2016 gemiddeld genomen 47,4 uur per week besteed. Dit aantal is opgebouwd uit 37,2 uur studie, 6,3 uur betaald werk en 3,9 uur onbetaalde werkzaamheden. De tijdsbesteding aan zowel studie, betaald werk en onbetaald werk zijn (beduidend) hoger dan in 2014, zie figuur 2.1.

Studenten van met name FMW (46,2 uur), maar ook FNWI (40,4 uur) besteden nog altijd het meeste tijd aan de studie. Bij FdR (33,7 uur) en FdM (31,1 uur) ligt dit lager dan RU-gemiddeld. Tussen eerstejaars en ouderejaars is nagenoeg geen verschil in tijdsbesteding. Datzelfde geldt voor het verschil tussen studenten die onder het leenstelsel vallen (36,7 uur) en degenen die nog onder het oude stelsel vallen (37,4 uur).

De faculteiten met een relatief lage studielast hebben een relatief groot percentage studenten met een betaalde baan. Binnen de beschikbare tijd voor studenten, lijken studietijd en werkzaamheden met elkaar te concurreren.

Figuur 2.1: tijdsbesteding RU-studenten: 2016 versus 2014



Actiepunt

- ✓ Het college van bestuur bekijkt hoe het huidige aanbod aan studentenbegeleiding meer kan inspelen op de vraag van studenten om begeleiding ten aanzien van (studie)stress en omgang met de toegenomen werk- en sociale druk. Hiertoe loopt op dit moment al een enquête onder alle RU-studenten naar hun welzijn in de breedste zin van het woord, in samenwerking met de USR, waar ook het onderwerp 'druk onder studenten' aan bod komt. Het college van bestuur heeft bovendien hierop reeds een kwalitatief vervolg toegezegd om deze druk nader te duiden. De resultaten uit de lopende enquête zullen hiervoor als input dienen.

3. Huisvesting

De vragen binnen dit thema worden al jaren afgestemd met de SSH&, dat daarvoor ook een bijdrage betaalt. SSH& neemt de resultaten op dit thema mee in haar beleidsvormingsproces. Dit jaar is het aantal vragen over studentenhuysvesting in overleg met de SSH& flink ingeperkt. De vragen die de SSH& via de landelijke Monitor Studentenuisvesting ook stelt, zijn eruit gehaald. Over meerdere jaren blijven zowel de huidige woonvorm als de woonvoorkeur van de respondenten stabiel. Het aantal respondenten dat bij de ouders woont, loopt sinds 2011 licht terug van 21% naar 18% in 2016. Studenten blijven ook onder het leenstelsel op kamers wonen (22% is na een jaar uitwonend), een klein deel stelt het op kamers wonen wel langer uit of past de woonwensen aan naar goedkopere woonvormen. We zien in de resultaten geen aanleiding om te concluderen dat eerstejaars studenten massaal thuis zouden blijven wonen.

Belangrijk is verder dat het percentage studenten waarbij de woonvorm gelijk is aan de woonvoorkeur in 2016 vrij hoog is: 51%. Ruim een kwart (27%) van de respondenten huurt woonruimte via de SSH&. Deze studenten geven aan dat zij huurzaken en contracten bij voorkeur digitaal regelen (84%).

RU-studenten lijken het huidige beleid ten aanzien van de reisurgentie te ondersteunen: respondenten zijn het in 68% van de gevallen (helemaal) eens met het huidige beleid voor reistijdurgentie, 18% is het hiermee (zeer) oneens en 11% is neutraal. Wel geeft 29% nog aan een kortere reistijdgrens acceptabel te vinden (met als consequentie dat meer studenten voorrang krijgen, maar de kans op een kamer afneemt).

4. Inkomen

Studenten die onder het leenstelsel vallen, vangen het wegvallen van de basisbeurs op door meer te lenen. Van de studenten die onder het leenstelsel vallen, leent 58%, tegenover 41% van degenen die onder het oude stelsel vallen. Studenten die onder het leenstelsel vallen, lenen gemiddeld € 134,- per maand meer dan studenten die nog onder het oude stelsel vallen. De inkomsten uit betaald werk dalen licht: leenstelselstudenten verdienen per maand gemiddeld € 169,- bij; studenten onder het oude stelsel € 194,-. De gemiddelde ouderlijke bijdrage van beide groepen is gelijk: € 214,- per maand.

Aan de studenten die aangeven **wél** een rentedragende lening te hebben (55%), is gevraagd naar de belangrijkste redenen daarvoor. Bijna drie kwart (72%) geeft aan dat *inkomsten uit andere bronnen niet voldoende* zijn om rond te komen. Voor bijna de helft zijn de *gunstige afbetalingsvoorwaarden* en de *lage rente* ook een belangrijke reden om te lenen. Degenen die niet lenen (45%), doen dat vooral omdat het *idee van een hoge schuld* na de studie hen niet aanstaat en omdat ze *voldoende andere middelen* hebben om rond te komen (beide door zo'n 50% van de studenten aangegeven).

Actiepunt

- ✓ De Radboud Universiteit is slechts beperkt in staat om de inkomenspositie van studenten te beïnvloeden. Wel wil de universiteit dreigende financiële problemen bij studenten eerder signaleren. Dit doen we onder meer door kennisvergroting en bewustwording bij eerstelijnsbegeleiders van studenten, met name studieadviseurs.

5. Computergebruik en ICT-voorzieningen

Draadloze verbinding

In vergelijking met 2014 wordt de kwaliteit van de wifi-verbinding aanzienlijk beter beoordeeld: in 2016 65% (zeer) goed tegenover 47% in 2014. Een uitzondering hierop is nog altijd de Medische faculteit (42%), die gebruik maakt van een eigen (niet-RU) netwerk. Wifi-capaciteit blijft over de hele linie een punt van aandacht, omdat het gebruik ervan nog steeds toeneemt en de kwaliteit nog lang niet door iedereen als '(zeer) goed' wordt ervaren. Extra aandacht moet er zijn voor Letteren: 12% van de respondenten beoordeelt de kwaliteit van het wifi-bereik als zeer slecht.

Beschikbaarheid studentenwerkplek

Met name in het Grotius en het Huygensgebouw komt het wekelijks (maar niet elke dag) voor dat er niet binnen een redelijke wachttijd (5 minuten) een werkplek beschikbaar is. Ten opzichte van 2014 is dit wel duidelijk verbeterd. In 2016 geeft 33% van de studenten (tegenover 15% in 2014) aan nooit te

hoeven wachten op een werkplek. De faculteiten bepalen overigens zelf hoeveel studentwerkplekken er in hun gebouwen worden ingericht.

ICT Servicepunt en ICT Helpdesk

De meeste studenten (54%) kennen het ICT Servicepunt. Zo'n 40% is het afgelopen jaar langs geweest bij het ICT Servicepunt. Daarmee voorziet het duidelijk in een behoefte. Over het algemeen (84%) wordt de dienstverlening als (zeer) goed beoordeeld. 35% van de studenten kent de ICT Helpdesk en 30% heeft het afgelopen jaar contact opgenomen met de ICT Helpdesk. 78% van deze groep beoordeelt de dienstverlening van de ICT Helpdesk als (zeer) goed. Met name in de bekendheid met het ICT Servicepunt en de ICT Helpdesk valt nog het nodige te winnen.

Actiepunten

- ✓ Continu monitoren wifi-netwerk op de campus en (nog) actiever aan de slag met meldingen die bij de ICT Helpdesk binnen komen over een gebrekkige wifi-verbinding. Waar nodig de capaciteit vergroten. Hierbij moet speciale aandacht zijn voor het Erasmusgebouw.
- ✓ Vergroten bekendheid ICT Helpdesk en ICT Servicepunt onder studenten. Dit kan ook helpen om meer meldingen over gebrekkige wifi-verbindingen boven tafel te krijgen.
- ✓ Contact zoeken (opnieuw) met verantwoordelijke voor het wifi-netwerk van de Medische faculteit om de aandacht te vestigen op de daar als gebrekkig ervaren wifi-verbinding.

6. Studentenbegeleiding

In 2015/2016 heeft 64% van de respondenten persoonlijk contact gehad met een studieadviseur. Per faculteit is dit sterk wisselend: bij FSW (58%) en FMW (39%) is er minder vaak contact geweest, terwijl dit bij FdL (75%), FdM (71%) en FNWI (83%) veel vaker het geval was. Respondenten geven als voornaamste reden van **geen** contact aan dat ze geen probleem hadden waarvoor ze naar een studieadviseur nodig hadden (79%).

Over de bereikbaarheid en de beschikbare tijd van de studieadviseurs zijn studenten over het algemeen positief: gemiddeld 3,9 op een vijfpuntsschaal. Datzelfde geldt voor de wijze waarop ze gehoord worden / geholpen zijn en de termijn waarop ze terecht konden (3,8). Studenten van FdR en FdL geven daarentegen op veel onderdelen een lagere beoordeling dan RU-gemiddeld; FNWI-studenten juist een hogere.

71% van de eerstejaars in 2015-2016 geeft aan te zijn uitgenodigd voor een gesprek over de studievoortgang. Daarvan is 92% op deze uitnodiging ingegaan. Deze gesprekken met eerstejaars studenten worden vooral gevoerd door mentoren en/of studieadviseurs. Bij ouderejaars geeft 14% aan dat de opleiding naar aanleiding van hun studievoortgang contact met ze heeft opgenomen en zegt 31% dat zij zelf naar aanleiding van hun voortgang contact hebben opgenomen.

Studenten hebben veel minder vaak persoonlijk contact met een studentendecaan: 10%. Ook hier is de voornaamste reden dat studenten aangeven geen probleem te hebben waarvoor zij een studentendecaan nodig hebben (62%). Daarentegen geeft 30% van de respondenten ook aan niet te weten waarvoor zij een studentendecaan kan raadplegen. Studenten die met een studentendecaan persoonlijk contact hebben zijn daarover tevreden: alle aspecten scoren gemiddeld ten minste een 3,8.

Actiepunten

- ✓ Gesprek met betrokkenen bij FdL en FdR over de verhoudingsgewijs lage beoordeling over de studieadviseurs;
- ✓ Ouderejaars met een achterlopende studievoortgang moeten pro-actiever en frequenter worden opgeroepen voor een gesprek.
- ✓ De studentendecaan moet (nog) bekender worden bij studenten. De afdeling Student Affairs, studieadviseurs en communicatieadviseurs van DMC bekijken hoe dit het beste bewerkstelligd kan worden.

7. Vervoer

Het overgrote deel van de studenten (ongeveer 65%) komt met de fiets en woont binnen een straal van 4 kilometer van de universiteit (60%). De maandag en vrijdag zijn enigszins afwijkend qua reisgedrag: de maandagochtend door de OV-kaart. De vrijdag omdat ongeveer 20% aangeeft niet naar de universiteit te komen.

Zo'n 3 tot 4% van de studenten geeft aan met de auto naar de universiteit te komen. Dit is een aandachtspunt. Absoluut gezien betreft dit immers bijna net zoveel auto's als die van medewerkers. Onbekend is of hier ook evenveel parkeerkaarten voor zijn gekocht door de betreffende studenten. Hier wordt nader naar gekeken.

Daarnaast is de bereikbaarheid van Heyendaal, zeker in de spits, een bekend knel- en aandachtspunt. Er is een aantal projecten in voorbereiding die hierin ook voor studenten interessant zijn, zie hieronder.

Actiepunten

- ✓ Nog voor de zomer van 2017 wordt een carpoolapp gelanceerd, specifiek voor het gebied Heyendaal. Deze wordt ook voor studenten toegankelijk. Hiermee kunnen studenten (maar ook medewerkers) relatief eenvoudig een reispartner vinden om vanuit hun woonplaats samen naar de universiteit te komen.
- ✓ Op dit moment wordt bekeken of het mogelijk is om de aanvangstijden van het onderwijs van RU en HAN te spreiden. Dit zal tot een spreiding en verlaging van de spitsdruk leiden.
- ✓ 25% van de studenten geeft aan regelmatig gebruik te maken van de 'Heyendaal Shuttle' (lijn 10). Deze wordt op een schaal van 1-5 met een 3,2 beoordeeld. Met name de grote drukte wordt als vervelend ervaren. Het uit elkaar trekken van de aanvangstijden van de RU en HAN zou deze druk al voor een groot deel kunnen verlichten.
- ✓ Buslijn 58 uit Kleve gaat vanaf het najaar direct rijden op Heyendaal.

8. Studentenkerk

Religieuze overtuiging

Ruim de helft van de studenten geeft aan niet gelovig te zijn. Onder de gelovigen zijn de meesten katholiek, gevolgd door de protestanten. De meeste gelovigen studeren bij FFTR.

Rol van religie

Voor veruit het grootste gedeelte speelt religie geen of een kleine rol in het leven. Een uitzondering hierop is te vinden bij FFTR: daar geeft bijna de helft aan dat religie in enige tot zelfs een grote rol in het leven speelt.

Bekendheid

Veruit de meeste studenten (79%) zijn bekend met de studentenkerk. De grootste bekendheid zit bij FdL (91%) en FFTR (92%), terwijl bij FMW (68%) nog de meeste winst op dit vlak te behalen valt. De meeste studenten kennen de studentenkerk 'van de campus' (72%). Verder geeft ook een behoorlijk deel aan de kerk te kennen via medestudenten (32%) of via activiteiten die er georganiseerd worden (24%). De website en social media dragen weinig bij aan de bekendheid.

Bijdrage aan de campus

De studentenkerk levert volgens de resultaten een redelijk grote bijdrage aan het *thuis voelen* op de campus (voor 26%), het stimuleren van maatschappelijke betrokkenheid (voor 30%) en het faciliteren van de dialoog tussen verschillende groepen (voor 32%). Met name FdL en FFTR geven hoge scores aan deze thema's.

Belangrijke onderwerpen

Studenten vinden dat de studentenkerk zich met name bezig zou moeten houden met het *verlichten van eenzaamheid* en het *creëren van een gemeenschapsgevoel* (volgens 26%). Verder bestaat er voor een kleiner maar toch behoorlijk deel van de studenten behoefte aan het behandelen van onderwerpen als *religie, onthaasten, ontmoeten, bezinnen* en *rouwverwerking*.

Actiepunten

- ✓ Uit de RSE blijkt dat het gros van de studenten bekend is met de studentenkerk, maar dat er variatie is over het belang dat studenten hechten. Voornamelijk voor de FdR en FMW lijkt de studentenkerk en kleinere bijdrage te leveren aan de universiteit. Dit zijn ook de faculteiten waar de bekendheid van de studentenkerk betrekkelijk laag is. De studentenkerk gaat zich beraden hoe deze studenten beter te bereiken, bijvoorbeeld middels samenwerking met de faculteiten en/of haar verenigingen.
- ✓ Met betrekking tot het aanbod van de studentenkerk lijkt er over het algemeen de juiste snaar te worden geraakt. De drie belangrijkste onderwerpen: *eenzaamheid, gemeenschapsgevoel* en *religie* staan in het aanbod al enige tijd centraal. Het beeld aan behoeften is redelijk gelijkmatig en enkel aan spiritualiteit lijkt de behoefte minder te zijn dan aan de andere onderwerpen waar de kerk zich mee bezig houdt. Deze bevindingen worden meegenomen in het vaststellen van het activiteitenaanbod voor de komende perioden.

9. Vervolg

De resultaten worden na het bespreken in de vergadering van het college van bestuur doorgeleid naar de GV, om ze in de laatste overlegvergadering van 2017 te bespreken. Daarnaast ontvangen alle betrokkenen volgende week een digitaal én papieren exemplaar van de monitor, inclusief tabellen behorend tot de thema's en tekstuele toelichting.

Radboud Studenten Enquête 2016

Radboud Universiteit

Strategie, Onderwijs en Onderzoek

Mei 2017

Inhoud

Samenvatting	i
1 Inleiding	5
1.1 Kader	5
1.2 Doelgroep en respons	5
1.3 Nieuw in de RSE 2016	6
1.4 Leeswijzer	6
2 Tijdsbesteding	7
2.1 Algemeen beeld	7
2.2 Studie	9
2.3 Betaald werk	10
2.4 Onbetaald werk	11
2.5 Verschillen naar studiefase en sekse	11
2.6 Tabellen: Tijdsbesteding	13
3 Huisvesting	15
3.1 Woonvormen	15
3.2 SSH&	16
3.3 Tabellen: Huisvesting	18
4 Inkomen	21
4.1 Inkomstenbronnen	21
4.2 Hoogte van het maandelijkse inkomen	22
4.3 Tabellen: Inkomen	23
5 Computergebruik en ICT-voorzieningen	25
5.1 Tabellen: Computergebruik	27
6 Studentbegeleiding	31
6.1 Tabellen: Studentbegeleiding	33
7 Vervoer	37
7.1 Tabellen: Vervoer	38
8 Studentenkerk	41
8.1 Tabellen: Studentenkerk	42
Bijlage 1: Doelgroep en respons per opleiding	45

Samenvatting

Tijdsbesteding

Studenten besteden meer tijd aan hun studie dan in voorgaande jaren. De gemiddelde weeklast voor de studie is met vier uur gestegen ten opzichte van de vorige meting in 2014 en is ook ruim hoger dan de jaren daarvoor. Aan studie en nevenwerkzaamheden samen besteden voltijdstudenten in het studiejaar 2015 – 2016 gemiddeld genomen 47,4 uur. Dit aantal is opgebouwd uit 37,2 uur studie, 6,3 uur betaald werk en 3,9 uur onbetaalde werkzaamheden. Het percentage studenten dat 35 uur of meer aan de studie besteedt, is nu met 55% hoger dan in voorgaande jaren. 67% van de studenten heeft – naast de studie – betaald werk. Hieraan besteedt men gemiddeld genomen 9,1 uur per week. Onbetaalde werkzaamheden worden in vergelijking met voorgaande jaren door meer studenten verricht. Gemiddeld is men hiermee 7,5 uur per week mee bezig.

Het beeld van de afgelopen jaren, waarbij de faculteiten FMW en FNWI significant meer tijd dan het RU-gemiddelde aan de studie besteden en minder aan betaalde en onbetaalde nevenwerkzaamheden, zien we ook in deze laatste meting terug. Studenten die onder het leenstelsel vallen, hebben geen wezenlijk andere tijdsbesteding dan studenten met een studiebeurs.

Huisvesting

De verdeling van woonvormen is over langere tijd stabiel: de meeste studenten wonen in een studentenflat. Ook de woonvoorkeuren van studenten zijn over enkele jaren gezien redelijk stabiel te noemen: de kleine zelfstandige wooneenheid, flat/appartement/maisonnette en een kamer in een vrij huis zijn het meest populair. Voor de helft van de studenten komen feitelijke woonvorm en voorkeur overeen; thuiswonende studenten blijven hierbij wel iets achter. Van de studenten die onder het leenstelsel vallen, geeft 28% aan dat de keuze voor de huisvesting door dit leenstelsel beïnvloed is.

Inkomen

Met het invoeren van het leenstelsel is voor een deel van de studenten de basisbeurs weggefallen. Dit zorgt voor een beduidend lager percentage (52% tegen circa 75% in eerdere jaargangen) dat hier nog gebruik van maakt. De meeste genoemde inkomstenbronnen zijn nu de ouderbijdrage, zorgtoeslag en studielening. Het aandeel studenten (45%) dat een studielening afsluit is beduidend hoger dan in het verleden, met name veroorzaakt door de studenten in het leenstelsel, van wie 58% een lening heeft. Uitwonende studenten (wederom vooral in het leenstelsel) lenen vaker dan thuiswonenden studenten. De totale maandelijkse inkomsten verschillen niet wezenlijk met voorgaande jaren. De belangrijkste inkomstenbronnen zijn de studielening (€216), ouderbijdrage (€214) en betaald werk (€187). Uitwonende studenten in het leenstelsel lenen het hoogste bedrag; thuiswonende studenten met een basisbeurs het minst.

De meeste studenten die *geen* rentedragende lening hebben, willen geen hoge schuld na de studie (60%) en/of beschikken over voldoende middelen, waardoor lenen niet nodig is. Omgekeerd zien we dat drie kwart van de studenten die *wel* lenen, dit doet omdat ze onvoldoende inkomsten hebben om van rond te kunnen komen. Daarnaast geeft de helft aan dat ze lenen vanwege de gunstige afbetalingsvoorwaarden.

Computergebruik

Er is een flinke slag gemaakt met het verbeteren van het wifi-bereik op de campus. Gaf in 2014 nog niet de helft van de studenten aan dat het bereik (zeer) goed was, nu is dat oordeel met bijna liefst 20 procentpunten gestegen tot 65%. Omgekeerd zien we dat 8% het bereik nog steeds niet goed vindt (was 29% in 2014). De Medische faculteit blijft in tevredenheid behoorlijk achter bij de overige locaties van de RU en scoort zelfs minder goed dan in 2014.

De wachttijd voor een pc is ook verbeterd. Een derde van de studenten geeft aan nooit te hoeven wachten op een pc, in 2014 was dit nog maar 15%. Niettemin zegt 13% van de studenten minimaal eenmaal per week langer te moeten wachten op een pc, tegen 26% in 2014.

Het ICT Servicepunt in de hal van de Universiteitsbibliotheek is bekend bij 54% van de studenten, vooral FdL, FdM, FSW en FFTR scoren hier rond of boven 70% bekendheid. Een kleine minderheid (rond een kwart) van de FMW- en FNWI-studenten is bekend met het Servicepunt. Van deze groep is vier op de tien studenten het afgelopen jaar bij het Servicepunt geweest, ook hier weer beduidend minder door FMW- en FNWI-studenten. De dienstverlening wordt met 84% goed beoordeeld. De ICT Helpdesk is minder bekend bij de studenten (35%). Een derde van deze groep heeft het afgelopen jaar contact gehad met de helpdesk. Ook hier wordt de dienstverlening met bijna 80% (zeer) goed beoordeeld, maar de 11% die het predicaat (zeer) slecht geeft, moet niet worden onderschat. Gemiddeld hebben de studenten 1,7 devices bij zich met een wifi-verbinding. 30% heeft één apparaat bij zich, 65% twee.

Studentbegeleiding

Bijna twee derde van de studenten heeft persoonlijk contact gehad met de studieadviseur, met name studenten van FNWI, FFTR, FdL en FdM. De belangrijkste reden (79%) voor het niet hebben van contact met de studieadviseur is vanwege het ontbreken van een aanleiding. Een mogelijke drempel voor het benaderen van de studieadviseur komt zelden voor (3%). Over alle aspecten betreffende het contact met de studieadviseur is men positief: de beschikbare tijd wordt het vaakst (zeer) positief beoordeeld (76%), de vervolgafspraken het minst vaak (56%).

Zeven op de tien eerstejaars zijn door de opleiding uitgenodigd voor een gesprek over de studievoortgang en studiekeuze. Bijna iedereen (92%) is ook daadwerkelijk op gesprek geweest. Bij FdL, FdR, FdM en FSW werd vooral met de mentor gesproken, bij FNWI en FFTR vrijwel uitsluitend met de studieadviseur.

Bij de ouderejaars geeft 14% aan dat de opleiding in het vorige studiejaar contact heeft opgenomen over de studievoortgang, bij alle faculteiten ongeveer evenveel. Groter zijn de percentages studenten, zowel bij eerste- als ouderejaars, die zelf contact hebben opgenomen naar aanleiding van de studievoortgang of studiekeuze. Gemiddeld 31%, met gemiddeld meer bij FFTR (53%), FdL (40%) en FNWI (38%), en juist beduidend minder bij FMW (17%). De gesprekken zijn verspreid over het studiejaar gehouden, met een kleine piek tussen september en december. De meeste studenten (80%) vonden de gesprekken nuttig.

Slechts 10% van de studenten heeft persoonlijk contact gehad met de studentendecaan. Zes op de tien studenten geeft aan dat er geen aanleiding voor was. Onbekendheid met deze mogelijkheid wordt daarnaast ook vaak genoemd (30%). De studenten die contact hebben gehad, zijn overwegend positief, met name over de beschikbare tijd.

Vervoer

De meeste studenten (ongeveer 65%) komen met de fiets naar de universiteit, daarna komt de trein (20%). Veel studenten (43%) maken gebruik van ten minste één ander vervoermiddel dan het belangrijkste vervoermiddel, zoals bus, fiets, trein en 'te voet'. Ruim een kwart van de studenten woont binnen een straal van twee kilometer van de universiteit en nog eens 58% binnen een straal van 4 kilometer. Een op de tien studenten woont daarentegen meer dan 50 kilometer van de universiteit vandaan.

Een derde van de studenten maakt nooit gebruik van de Heyendaal Shuttle, 43% doet dat zelden. Een kwart van de RU-studenten gebruikt deze buslijn regelmatig (of vaker). Studenten die de Heyendaal Shuttle nemen, beoordelen de lijn gemiddeld met een 3,2. Volgens de studenten is de hoge frequentie positief. Daar staat tegenover dat het soms nog steeds erg druk is en de frequentie van de bussen volgens een deel van de studenten nog hoger zou kunnen zijn.

Studentenkerk

Ruim de helft van de studenten geeft aan niet gelovig te zijn, bij FFTR is dit beduidend minder (22%). Onder de gelovigen zijn de meesten katholiek, gevolgd door protestant. Voor de meeste studenten speelt religie geen enkele (43%) of een kleine rol (41%) in het leven. Voor ruim een kwart van de FFTR-studenten speelt religie wel een belangrijke factor in het leven.

De bekendheid van de Studentengerk is groot (79%), met uitschieters onder FFTR en FdL, waar rond de 90% van de studenten ermee bekend is. De meeste studenten kennen de Studentengerk 'van de campus', via medestudenten of via activiteiten die er georganiseerd worden. Ongeveer een kwart tot een derde van de RU-studenten vindt dat de Studentengerk bijdraagt aan de dialoog tussen verschillende groepen, het stimuleren van maatschappelijke betrokkenheid en het thuis voelen op de campus. Met name FdL- en FFTR-studenten scoren hierop vrij hoog. Voor het academisch klimaat is de Studentengerk volgens studenten niet zo belangrijk. Op de vraag met welke zaken de Studentengerk zich vooral bezig zou moeten houden, wordt door een kwart van de studenten het *verlichten van eenzaamheid* en het *creëren van een gemeenschapsgevoel* genoemd. Daarnaast bestaat er voor ongeveer een vijfde van de studenten ook behoefte aan thema's als *religie*, *ontmoeten*, *onthaasten*, *bezinnen* en *rouwverwerking*.

1 Inleiding

1.1 Kader

Dit rapport geeft de resultaten weer van de Radboud Studenten Enquête (RSE) 2016. Deze wordt sinds 2014 tweejaarlijks (en daarvoor jarenlang ieder jaar) afgenomen onder alle studenten van de Radboud Universiteit die zich na het eerste studiejaar opnieuw inschrijven. Vaste thema's in het onderzoek zijn *tijdsbesteding*, *huisvesting*, *inkomen* en *computergebruik*¹. Daarnaast wordt ieder jaar een aantal wisselende thema's toegevoegd. Deze worden voorgesteld door de Dienst Studentenzaken (DSZ) en de afdeling Strategie, Onderwijs en Onderzoek (SOO). Uitgangspunt voor deze onderwerpen zijn vigerende beleidskaders en signalen vanuit andere onderzoeken. Voor de enquête van 2016 betreft dit de thema's *studentenbegeleiding*, *vervoer* en de *studentenkerk*.

1.2 Doelgroep en respons

Gegevens voor het onderzoek zijn eind 2016 verzameld via een webenquête. De doelgroep bestaat uit alle voltijdstudenten van de Radboud Universiteit die ingeschreven stonden in het studiejaar 2015-2016 en die zich opnieuw hebben ingeschreven voor het studiejaar 2016-2017. Het betreft in totaal 12.031 studenten². Net als in 2014 is de vragenlijst zowel Nederlands- als Engelstalig. Er is tweemaal een rappelmail gestuurd. Beide rappels zorgen voor een extra piek in de respons. Uiteindelijk hebben 2.398 studenten de enquête ingevuld. Hiermee is een respons gerealiseerd van 19,9%. De laatste jaren zien we een flinke afname in de respons: 2012: 31,5%, 2013: 25,6%, 2014: 23,9% en nu dus 19,9%. Dit past deels in een algemeen patroon van afnemende bereidheid van studenten om deel te nemen aan enquêtes. Voor een deel heeft het echter ook te maken met de onmogelijkheid om het invullen van de RSE grootschalig aan te moedigen. Twee maanden na de RSE wordt de belangrijke jaarlijkse Nationale Studenten Enquête afgenomen, waarbij een hoge respons van cruciaal belang is.

Toch is de omvang van de groep respondenten die de RSE heeft ingevuld ruim voldoende voor de analyse van resultaten op het niveau van faculteiten en andere subgroepen (bijvoorbeeld woonvorm), zoals in dit rapport weergegeven.

Tabel 1.1 geeft de verdeling van de onderzoekspopulatie (doelgroep) en de respondenten over de faculteiten weer. Daarbij is zowel de ongewogen als de (voor analyses gebruikte) gewogen³ verdeling weergegeven. De hoogste responspercentages (zie laatste kolom) zien we bij FMW (24,6%), FNWI en FdL (beide 22%), gevolgd door FSW met 20%.

1 Bij de vaste blokken, met name bij huisvesting, heeft een kritische evaluatie plaatsgevonden, waarna uitsluitend de meest essentiële vragen zijn geselecteerd. Hiermee bereiken we bovendien een lagere 'bevragingslast' van de RU-studenten.

2 Studenten van de Radboud Docenten Academie zijn niet meegenomen in het onderzoek.

3 De weging gaat uit van het aandeel van de desbetreffende opleiding in de onderzoekspopulatie voor het jaar van herinschrijving (2016).

Tabel 1.1 – Doelgroep en respons

	populatie		respons ongewogen		respons gewogen		respons per fac (ongew)
	N	%	N	%	N	%	%
FdL	1395	11,6%	305	12,7%	278	11,6%	21,9%
FdR	1801	15,0%	293	12,2%	359	15,0%	16,3%
FdM	1996	16,6%	315	13,1%	398	16,6%	15,8%
FSW	2530	21,0%	500	20,9%	504	21,0%	19,8%
FMW	2033	16,9%	500	20,9%	405	16,9%	24,6%
FNWI	1953	16,2%	430	17,9%	389	16,2%	22,0%
FFTR	323	2,7%	55	2,3%	64	2,7%	17,0%
RU	12031	100,0%	2398	100,0%	2398	100,0%	19,9%

Ruim de helft (55%) van de respondenten is ingeschreven als bachelorstudent, enkele procentpunten lager dan vorig jaar (58%). Bij FdR, FSW, FdL en FNWI is het aandeel bachelorstudenten met rond de 60% relatief groot. Bij FMW is twee derde masterstudent. Deze verdelingen komen overeen met die van de onderzoekspopulatie, met uitzondering van FdL waar – na weging – 10 procentpunten minder masterstudenten (en omgekeerd 10 procentpunten meer bachelorstudenten) voorkomen.

Tabel 1.2 – Respondenten: bachelor – master

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
Bachelor	55%	60%	62%	59%	62%	32%	58%	45%
Master	45%	40%	38%	41%	38%	68%	42%	55%
RU	2398	305	293	315	500	500	430	55

1.3 Nieuw in de RSE 2016

In deze meting van de Radboud Studenten Enquête zijn enkele zaken vernieuwd of aangepast ten opzichte van de voorgaande versies. Naast de standaardthema's (*tijdsbesteding*, *huisvesting*, *inkomen* en *computergebruik*) zijn in deze editie *studentbegeleiding*, *vervoer* en *studentenkerk* bevraagd.

Verder is de invoering van het sociaal leenstelsel (studievoorschot) in september 2015 voor de analyse ook een belangrijk onderwerp in de RSE. Studenten die in september 2015 begonnen zijn met hun studie en zich hebben heringeschreven in 2016 vallen binnen de doelgroep van de RSE en tevens binnen de nieuwe regeling van het studievoorschot. Met name op de terreinen *tijdsbesteding*, *huisvesting* en *inkomen* kan dit van invloed zijn op het gedrag van studenten. In dit kader is door DSZ en SOO in het voorjaar van 2017 in opdracht van het CvB een analyse gedaan naar de effecten van het studievoorschot op studenten⁴.

1.4 Leeswijzer

In dit rapport geven we in ieder hoofdstuk een beschrijving van de resultaten. Na de beschrijving worden de belangrijkste cijfermatige resultaten in tabellen weergegeven. In de tekst wordt steeds naar de desbetreffende tabellen verwezen. Bijlage 1 geeft een overzicht van onderzoekspopulatie en respons per opleiding.

⁴ 'Resultaten analyse effecten leenstelsel invoering leenstelsel op studenten van de Radboud Universiteit' (CvB17.184)

2 Tijdsbesteding

Dit hoofdstuk geeft een beeld van de tijd die voltijdstudenten in het studiejaar 2015-2016 hebben besteed aan studie en nevenwerkzaamheden. De totale tijdsbesteding wordt uitgedrukt als het gemiddeld aantal uren per week besteed aan studie, betaald werk en onbetaalde nevenwerkzaamheden. Tijdsbesteding is een terugkerend kernthema in de RSE. Hierdoor kunnen meerjarige ontwikkelingen in beeld worden gebracht. In de huidige meting is extra aandacht besteed aan de invloed van het studievoorschot (leenstelsel), dat in studiejaar 2015-2016 is ingevoerd.

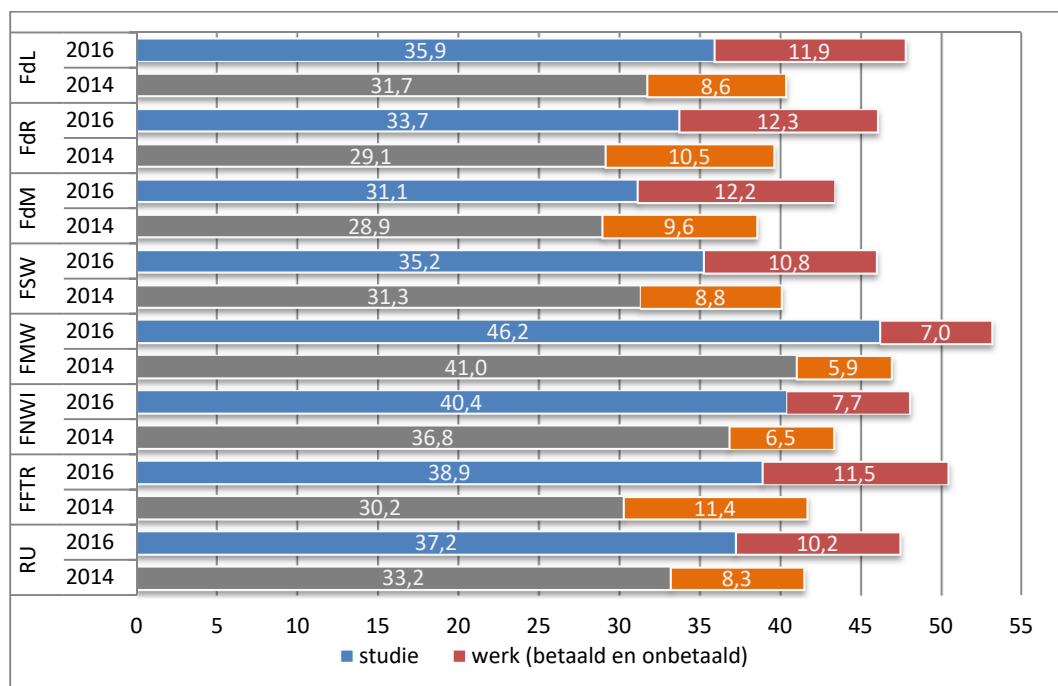
2.1 Algemeen beeld

Aan studie en nevenwerkzaamheden samen hebben voltijdstudenten in het studiejaar 2015 – 2016 gemiddeld genomen 47,4 uur per week besteed (Figuur 2.1). Dit aantal is opgebouwd uit 37,2 uur studie, 6,3 uur betaald werk en 3,9 uur onbetaalde werkzaamheden. Alle hierboven genoemde uren zijn hoger dan in 2014, wat resulteert in een verschil van zes uur (41,5 uur in 2014). De uren die per week aan de studie besteed worden, zijn bij FMW (46,2 uur) en FNWI (40,4 uur), ondanks een kleinere omvang van met name betaalde nevenwerkzaamheden, significant hoger dan bij de overige facultaire groepen. Bij FdR en FdM is de situatie omgekeerd; de relatief lage studielast wordt vooral bij FdM niet geheel gecompenseerd door een grotere omvang van nevenwerkzaamheden, waardoor de totale weeklast (FdM: 43,3 uur) lager is dan bij andere groepen.

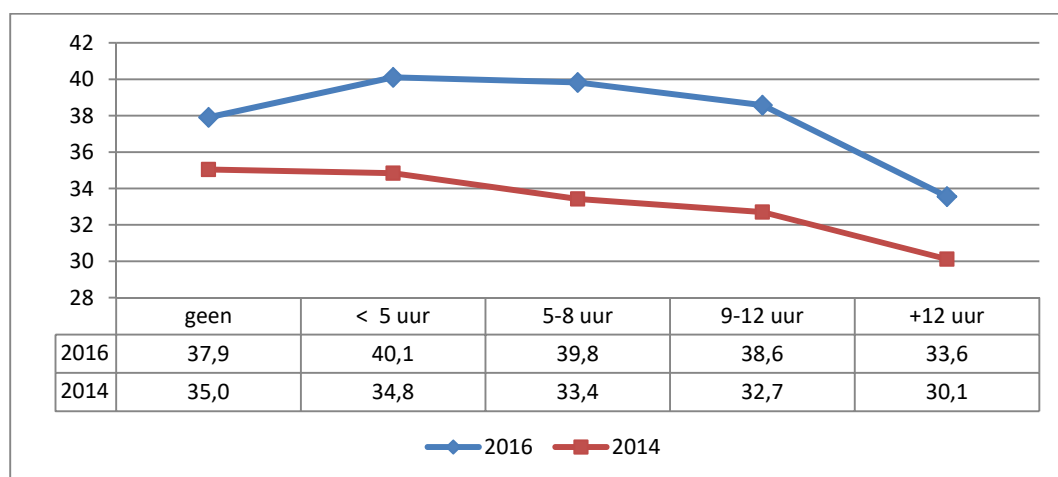
Tabel 2.2 en Tabel 2.3 tonen de gegevens over weeklast voor de eerste- en ouderejaarsstudenten enerzijds en de studenten die volgens het nieuwe leenstelsel of de oude studiefinanciering studeren. In beide gevallen zien we geen grote verschillen tussen de groepen.

Evenals bij voorgaande metingen van de RSE is nagegaan in hoeverre er een samenhang bestaat tussen de tijdsbesteding aan studie en aan nevenwerkzaamheden (Figuur 2.2). Zagen we in voorgaande jaren dat meer nevenwerkzaamheden leiden tot minder studietijd, de laatste meting laat een ietwat afwijkend beeld zien. Hier is de afname pas goed zichtbaar bij de studenten die meer dan 12 uur nevenwerkzaamheden hebben. Op facultair niveau is het dit beeld minder eenduidig.

Figuur 2.1 – Wekelijkse tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden, naar faculteiten 2014 en 2016



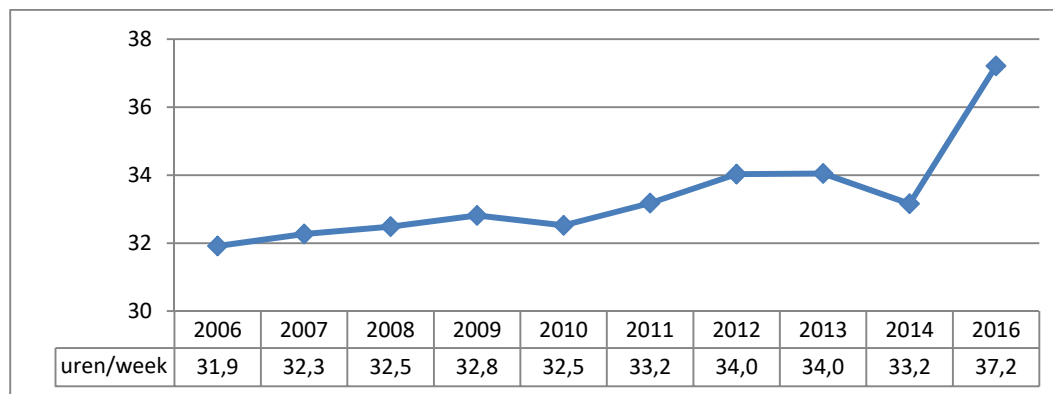
Figuur 2.2 – Samenhang tijdsbesteding studie en nevenwerkzaamheden



2.2 Studie

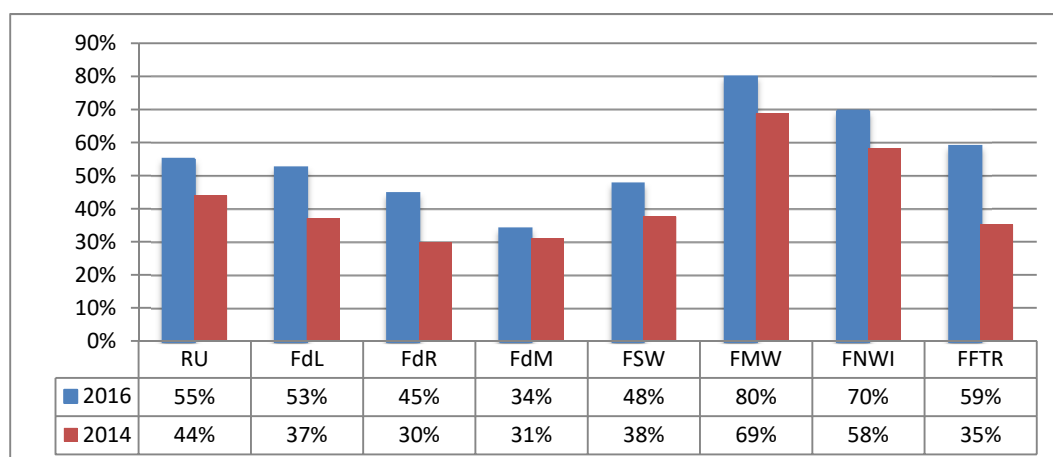
In het studiejaar 2015 – 2016 hebben studenten gemiddeld 37,2 uur per week aan hun studie besteed. Figuur 2.3 geeft de gemiddelde tijdsbesteding over de laatste tien metingen weer. Na een stijging van 2010 tot 2012, de stabilisatie in 2013 en de lichte daling in 2014, is het aantal uren bij de laatste meting in 2016 fors toegenomen (+4).

Figuur 2.3 – Weeklast studie:2006 – 2016



Bij het onderscheid naar faculteit blijkt dat FMW- en FNWI-studenten beduidend meer tijd aan de studie besteden dan studenten bij andere faculteiten (Figuur 2.4 en Tabel 2.4). Ook bij de laatste meting is dit het geval. Waar de studieweeklast bij FMW (46,2 uur) en FNWI (40,4 uur) significant hoger ligt dan het RU-gemiddelde, is dit bij FdR (33,7 uur) en FdM (31,2 uur) lager. Ook FSW blijft met 35,2 uur achter bij het RU-gemiddelde van 37,2 uur. De overige faculteiten liggen rondom dit RU-gemiddelde. De verschillen tussen de faculteiten zien we terug bij het aantal studenten dat 35 uur of meer per week aan de studie besteedt (Tabel 2.4). Waar in 2016 gemiddeld 55% van de RU-studenten (in 2014 met 44% beduidend minder) ten minste 35 uur per week studeert, geldt dit voor maar liefst 80% van de FMW-studenten en 70% van de FNWI-studenten. Dit percentage is het laagst bij FdM (34%).

Figuur 2.4 – Percentage studenten met een weeklast studie van 35 uur of meer



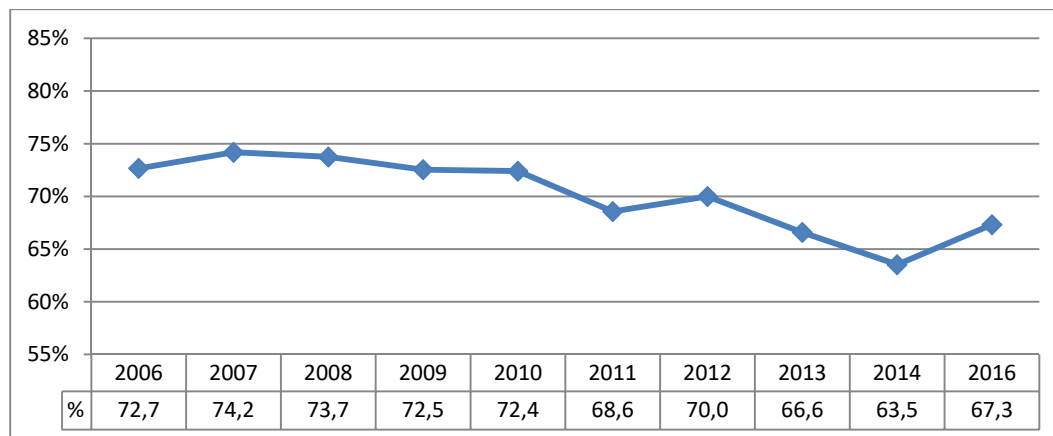
In het aantal uren per week dat besteed wordt aan de studie zien we een aantal verschillen tussen de faculteiten. Bij FMW en FdM is de studielast van masterstudenten aanzienlijk hoger dan van bachelorstudenten (Tabel 2.5). In tegenstelling tot de voorgaande meting, is bij geen enkele faculteit de studielast van bachelorstudenten hoger dan bij masterstudenten.

Studenten die meer dan 20 weken niet of nauwelijks tijd besteedden aan hun studie (6%), geven als voornaamste redenen: een betaalde baan naast de studie, bestuurswerk en persoonlijke omstandigheden/ziekte.

2.3 Betaald werk

Het aandeel studenten met een betaalde baan is, na een daling bij de vorige metingen, nu weer iets toegenomen tot 67,3% (Figuur 2.5), maar blijft nog steeds achter bij het langjarig gemiddelde.

Figuur 2.5 – Betaald werk verricht: 2006 – 2016



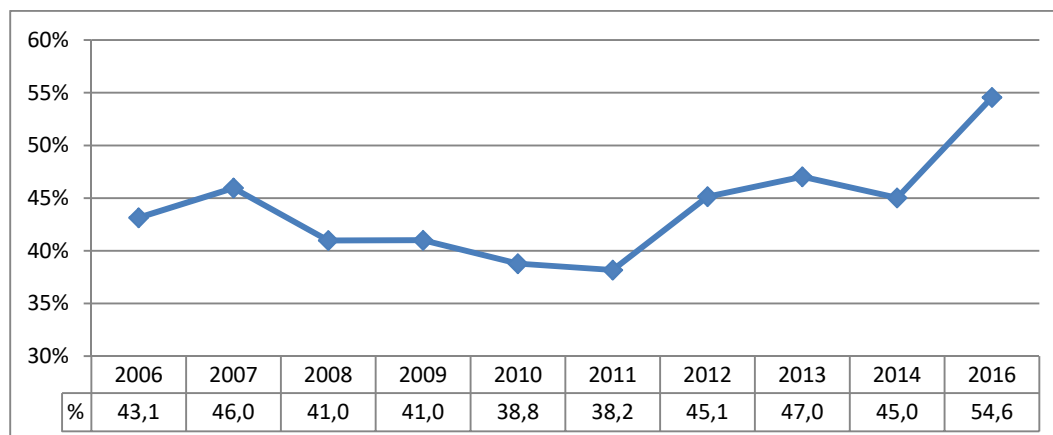
Zagen we eerder dat de studielast bij FMW en FNWI aanzienlijk hoger is dan gemiddeld, het omgekeerde beeld zien we bij het percentage studenten met een betaalde baan. Dit is bij deze faculteiten significant lager (Tabel 2.6). Andersom kennen de faculteiten met een relatief lage studielast een relatief groot percentage studenten met een betaalde baan. Binnen de beschikbare tijd voor studenten, lijken studietijd en werkzaamheden met elkaar te concurreren.

De gemiddelde omvang van betaald werk naast de studie is 9,1 uur per week⁵ (Tabel 2.7). Bij de faculteiten FMW (7,2) en FNWI (6,3) is dit beduidend minder. Bij deze faculteiten is dus niet alleen het percentage studenten met een betaalde baan hoger dan gemiddeld, ook het aantal uren dat eraan besteed wordt door degenen die wél een betaalde baan hebben ligt lager. Ook bij vorige enquêtes kwam dit naar voren. Anderzijds is de omvang van betaalde nevenwerkzaamheden bij FdR- en FdM-studenten – FdR net als voorgaande metingen – groter dan gemiddeld. In ongeveer de helft van de gevallen (48%) hebben betaalde nevenwerkzaamheden een omvang van meer dan 8 uur per week (Tabel 2.8). Bij FdR (63%) geldt dit voor een groter deel van de desbetreffende studenten, terwijl dit bij FMW (31%) en FNWI (24%) voor beduidend minder studenten geldt.

⁵ Dit gaat uit van studenten die daadwerkelijk betaald werk verrichten.

2.4 Onbetaald werk

Figuur 2.6 – Onbetaald werk verricht: 2006 – 2016



Bij onbetaald werk onderscheiden we werkzaamheden in universitair verband (bijvoorbeeld ten behoeve van studentenorganisaties of universitaire medezeggenschap) en werkzaamheden buiten de universiteit om.

Over het geheel genomen (universitair en extern samengenomen) heeft 55% van de studenten in het studiejaar 2015 – 2016 onbetaald werk verricht naast de studie (Figuur 2.6). Dit is, na de stabilisatie van 2014, een ruime toename van 10 procentpunten. Opvallend is hier dat de toename nu over alle faculteiten te zien is en dat FMW en FNWI niet langer achterblijft bij andere faculteiten. In Tabel 2.9 zijn de verschillende onbetaalde werkzaamheden naar faculteit weergegeven.

Wel zien we binnen de universitaire onbetaalde werkzaamheden dat FdL- en FMW-studenten iets meer dan gemiddeld vertegenwoordigd zijn en dat dit voor FdR juist buiten de universiteit geldt. FMW- en FNWI-studenten blijven bij de externe onbetaalde werkzaamheden iets achter.

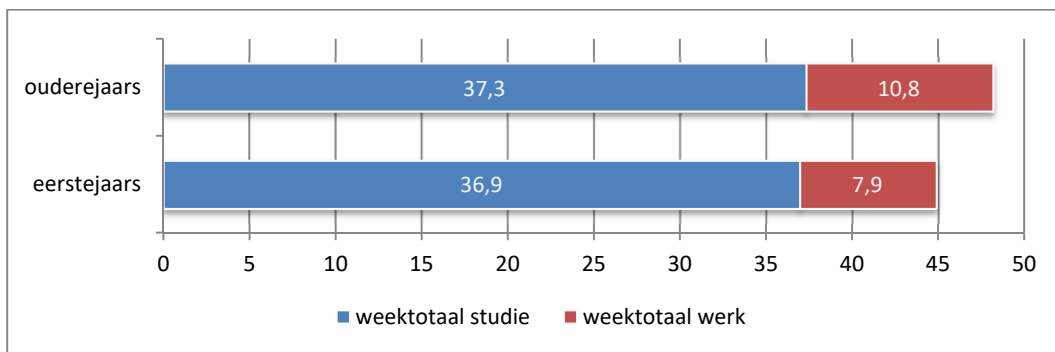
Gemiddeld genomen besteden studenten⁶ 7,5 uur per week aan onbetaalde nevenwerkzaamheden (Tabel 2.10); bij werkzaamheden in universitair verband is de gemiddelde omvang 7,0 uur, bij werkzaamheden buiten universitair verband 5,6 uur. Deze gemiddelden liggen alle tot ongeveer één uur hoger dan in 2014. Bij FdL-studenten is de gemiddelde omvang van werkzaamheden met 8,9 beduidend groter dan bij de overige faculteiten.

2.5 Verschillen naar studiefase en sekse

Nagegaan is in hoeverre de tijdsbesteding verschillen laat zien tussen eerste- en ouderejaars en tussen mannen en vrouwen. Uit de resultaten blijkt dat, over het geheel genomen, ouderejaarsstudenten iets meer tijd besteden aan hun studie en vooral (ruim) vaker betaald en onbetaald werk verrichten naast de studie dan eerstejaars (Figuur 2.7). In totaal is de weeklast (studie en werk samen) van ouderejaarsstudenten (48,1 uur) groter dan die van eerstejaarsstudenten (44,8 uur). Ten opzichte van 2014 (en de jaren daarvoor) zijn beide getallen beduidend groter.

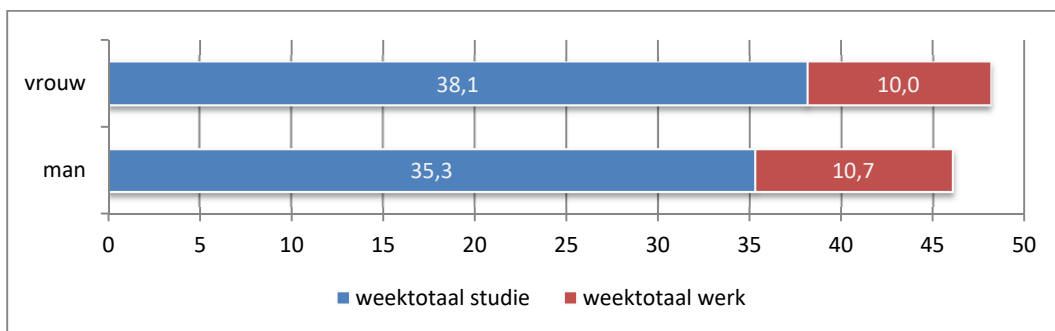
⁶ Het gaat hierbij om de groep studenten die daadwerkelijk onbetaald werk verricht.

Figuur 2.7 – Tijdsbesteding eerstejaars - ouderejaars



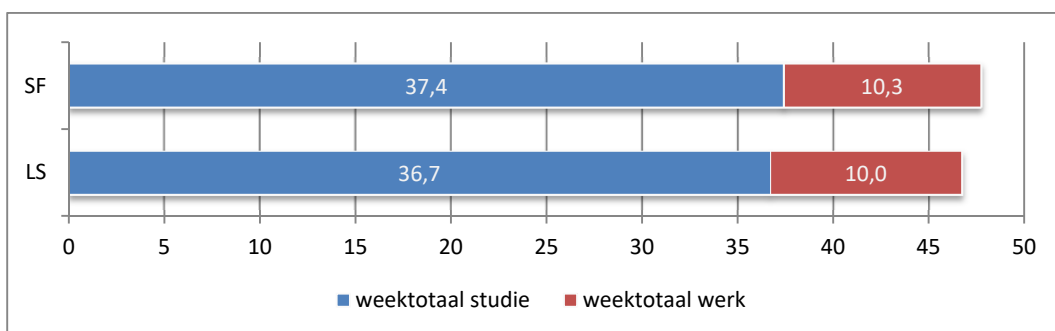
De analyses naar verschillen tussen mannen en vrouwen laten zien dat vrouwen significant meer tijd aan hun studie besteden dan mannen (Figuur 2.8). Bij de betaalde en onbetaalde werkzaamheden zien we weinig verschillen tussen mannen en vrouwen. In de totalisering van tijd aan studie en (on)betaalde werkzaamheden scoren vrouwen iets hoger (48,1 versus 46,0 uur). Ook hier geldt weer dat dit ruim hoger is dan bij voorgaande metingen.

Figuur 2.8 – Tijdsbesteding mannen – vrouwen



Tot slot is ook gekeken of er een verband is tussen het nieuwe leenstelsel en de bestede tijd aan studie en werk. In Figuur 2.9 is te zien dat hier slechts een klein verschil te zien is.

Figuur 2.9 – Tijdsbesteding naar vorm van studiefinanciering (LS= leenstelsel, SF = oude studiefinanciering)



2.6 Tabellen: Tijdsbesteding

Tabel 2.1 – Weeklast studie en werk (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
weektotaal studie	37,2	35,9	33,7	31,1	35,2	46,2	40,4	38,9
weektotaal betaald werk	6,3	7,0	8,6	7,7	7,3	3,7	3,7	6,6
weektotaal onbetaald werk	3,9	4,9	3,7	4,5	3,5	3,2	4,0	4,9
weektotaal	47,4	47,7	46,0	43,3	45,9	53,2	48,0	50,4
N	2288	287	279	295	476	481	415	55

Tabel 2.2 – Weeklast studie en werk (eerste en ouderejaars)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
weektotaal studie	37,2	36,9	37,3
weektotaal betaald werk	6,3	5,9	6,4
weektotaal onbetaald werk	3,9	2,0	4,4
weektotaal	47,4	44,8	48,1
N	2288	475	1813

Tabel 2.3 – Weeklast studie en werk (leenstelsel en studiefinanciering)

	RU	Leenstelsel	Studiefinanciering
weektotaal studie	37,2	36,7	37,4
weektotaal betaald werk	6,3	6,3	6,3
weektotaal onbetaald werk	3,9	3,7	4,0
weektotaal	47,4	46,7	47,7
N	2288	615	1673

Tabel 2.4 – Weeklast studie, categorieën (faculteit)

	2013	2014	2016	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
1-19	15%	14%	12%	14%	17%	19%	14%	3%	5%	12%
20-29	22%	25%	19%	15%	21%	32%	22%	8%	13%	14%
30-34	15%	16%	14%	18%	17%	15%	15%	9%	12%	16%
35-39	13%	13%	12%	15%	11%	10%	11%	11%	16%	13%
40-44	13%	11%	12%	13%	12%	9%	9%	13%	20%	9%
45-49	9%	9%	9%	7%	7%	5%	9%	13%	11%	9%
50 of meer	13%	10%	22%	17%	15%	11%	19%	43%	23%	28%
>=35 uur	48%	44%	55%	53%	45%	34%	48%	80%	70%	59%
N	3145	2690	2288	287	279	295	476	481	415	55

Tabel 2.5 – Weeklast studie, studiefase (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
Bachelor	34,8	35,5	33,7	27,9	34,4	39,4	40,3	37,1
Master	40,1	36,4	33,8	35,7	36,6	49,3	40,4	40,3
Totaal	37,2	35,9	33,7	31,1	35,2	46,2	40,4	38,9
N	2288	287	279	295	476	481	415	55

Tabel 2.6 – Betaald werk verricht, jaargang (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
2013	67%	67%	70%	74%	70%	60%	59%	59%
2014	64%	68%	66%	68%	68%	56%	57%	56%
2016	67%	68%	77%	76%	72%	53%	58%	63%
N	2398	305	293	315	500	500	430	55

Tabel 2.7 – Omvang betaald werk (faculteit)⁷

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
gemiddeld aantal uren	9,1	9,9	10,9	10,2	9,7	7,2	6,3	8,5
N	1286	161	169	171	295	244	218	28

Tabel 2.8 – Weeklast betaald werk, categorieën (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
<1 uur	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
1-4 uur	22%	21%	12%	13%	17%	35%	39%	32%
5-8 uur	31%	24%	25%	33%	31%	34%	38%	30%
9-12 uur	25%	26%	35%	28%	25%	17%	15%	5%
+12 uur	23%	29%	28%	26%	27%	14%	8%	33%
N	1576	202	225	238	364	264	248	35

Tabel 2.9 – Onbetaald werk verricht (faculteit)

		RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
A: universitair verband	2013	27%	30%	27%	28%	23%	28%	27%	34%
	2014	22%	28%	20%	22%	21%	19%	24%	30%
	2016	29%	38%	22%	27%	24%	34%	32%	26%
B: buiten universiteit	2013	30%	27%	40%	33%	30%	28%	20%	49%
	2014	29%	26%	36%	35%	31%	23%	21%	38%
	2016	40%	35%	49%	44%	41%	35%	32%	45%
C: algemeen (A en/of B)	2013	47%	46%	54%	50%	44%	46%	40%	66%
	2014	45%	48%	51%	48%	45%	38%	39%	62%
	2016	55%	57%	58%	56%	54%	53%	51%	60%
	N	2379	301	290	313	497	495	428	55

Tabel 2.10 – Omvang onbetaald werk⁸

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
universiteit	7,0	8,3	5,4	7,9	6,6	5,8	7,3	10,8
extern	5,6	5,3	6,3	6,4	5,2	4,6	5,9	4,8
totaal	7,5	8,9	7,1	8,3	6,8	6,7	7,5	8,3
N	1258	163	164	171	264	255	208	33

⁷ De omvang van betaalde werkzaamheden is bepaald voor de groep studenten die actief zijn.

⁸ De omvang van onbetaalde werkzaamheden is per categorie bepaald voor de groep studenten die actief zijn.

3 Huisvesting

In dit hoofdstuk gaan we in op de huisvestingssituatie van studenten van de Radboud Universiteit. Nagegaan is hoe studenten in het begin van collegejaar 2016-2017 en een jaar eerder woonden en wat hun woonvoorkeur is. Daarnaast is studenten gevraagd of ze van de SSH& huren en indien dit niet het geval is, of ze wel bekend zijn met de SSH&. Doordat deze onderdelen van huisvesting een vast thema zijn in de RSE, kunnen meerjarige ontwikkelingen worden weergegeven.

Daarnaast is in deze meting speciale aandacht besteed aan de wijze waarop de SSH& het beste kan communiceren met de huurders en welke informatie huurders en SSH& met elkaar kunnen uitwisselen. Tot slot van dit hoofdstuk wordt ingegaan op de 'reistijdurgentie' die de SSH& heeft ingevoerd om studenten die meer dan twee uur reistijd hebben voorrang te geven bij de huisvesting.

3.1 Woonvormen

De stabiele verdeling van de woonvormen zien we ook dit jaar weer terug in de resultaten (Tabel 3.1). De cijfers in de kolom '2015' hebben betrekking op de vraag in de huidige meting van de RSE, waar ook gevraagd is naar de huisvesting in het begin van collegejaar 2015-2016. In 2015 zien we een iets groter percentage studenten dat thuis blijft wonen (23%) tegen 18% het jaar ervoor en in 2016. Dit zou een gevolg kunnen zijn van de invoering van het leenstelsel. Een andere verschuiving is het aandeel studenten dat een zelfstandige wooneenheid heeft (15%) of een kamer betrokken heeft in een vrij huis (20%): beide zijn licht gestegen. De kamer in een studentenflat is met 33% stabiel en nog steeds veruit de meest voorkomende woonvorm onder RU-studenten.

Ook de voorkeuren van studenten voor de verschillende woonvormen laten een relatief stabiel beeld zien (Tabel 3.2), hoewel hier de huisvesting in een kamer in een vrij huis met 14% nu net zo groot is als een kamer in een studentenflat. De meest populaire woonvorm is de kleine zelfstandige wooneenheid (34%), gevolgd door een flat/appartement/maisonnette (20%).

Bij de helft van de studenten (2016: 51%) komt de voorkeur overeen met de feitelijke woonvorm (Tabel 3.3). Tevens zien we dat het verschil in woonvoorkeur tussen thuis- en uitwonenden in 2016 wat kleiner is dan in eerdere jaargangen. Opvallend is dat bij uitwonende studenten en eerstejaarsstudenten in 2016 de voorkeur voor de woonvorm wat vaker overeenkomt met de huidige woonsituatie dan bij de thuiswonende en ouderejaars studenten.

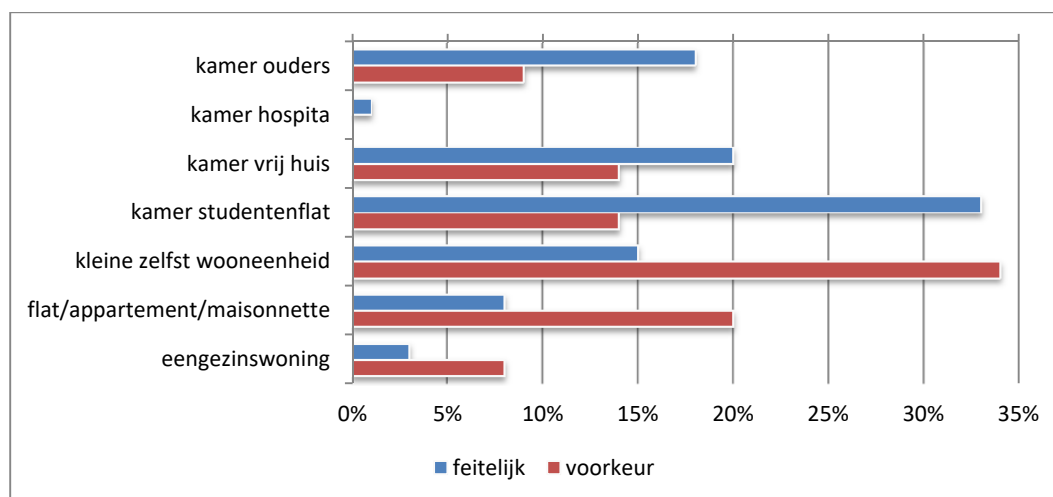
De kleine zelfstandige wooneenheid heeft bij verschillende woonvormen de voorkeur (Tabel 3.4). Vier op de tien studenten met een studentenflat, 30% van studenten die een kamer in een vrij huis hebben en bijna een kwart van de studenten die thuis wonen willen een zelfstandige eenheid. Dit komt praktisch overeen met de vorige meting. Bewoners van eengezinswoningen (97%), flat, appartement of maisonnette (74%) en kleine zelfstandige wooneenheden (66%) geven het vaakst hun eigen woonvorm de voorkeur, maar ook een kamer in een vrij huis is met 53% populair onder de bewoners van deze woonvorm. Bijna de helft van de studenten (45%) die thuis wonen, geven hieraan ook de voorkeur.

Uit de verhouding tussen feitelijke en voorkeurswoonvormen blijkt, net als in de voorgaande meting in 2014, een latente vraag naar met name kleine zelfstandige wooneenheden en flat of appartement en een latent 'overschot' bij de categorieën thuis wonen, kamer in een vrij huis en met name de studentenflat (Figuur 3.1).

Eerstejaars wonen vaker thuis dan ouderejaars (24% versus 16%), terwijl ouderejaars vaker een kleine zelfstandige wooneenheid tot hun beschikking hebben (18% versus 6%) (Tabel 3.5). Eerstejaars hebben vaker een voorkeur voor een studentenflat, terwijl ouderejaars vaker een zelfstandige wooneenheid als voorkeur melden (36% versus 26%). SSHN-huurders, die het vaakst (50%) in een studentenflat wonen, hebben relatief vaak een voorkeur voor een kleine zelfstandige wooneenheid (52%), wat voor anders uitwonenden overigens ook geldt, zij het minder vaak (28%). De laatste groep heeft daarnaast ook een voorkeur voor flat/appartement (22%) en een kamer in een vrij huis (21%).

In 2016 is aan de studenten die aangeven per 1 september 2015 onder het sociaal leenstelsel te vallen, de extra vraag gesteld in welke mate de keuze voor de woonvorm beïnvloed is geweest door de invoering van het leenstelsel. Tabel 3.6 geeft daarop per woonvorm uitsluitsel. Voor 55% van de studenten heeft het geen of weinig invloed gehad, 18% geeft aan dat er enige invloed was op de keuze. Voor een vijfde van de studenten was deze invloed behoorlijk groot en nog eens 8% vindt dat de woonkeuze er zeer sterk door is beïnvloed. Wanneer we naar de specifieke woonvormen kijken, zien we dat met name de studenten (52%) die thuis wonen die keuze hebben laten beïnvloeden door het nieuwe stelsel.

Figuur 3.1 – Woonvormen: feitelijk in relatie tot voorkeur



3.2 SSH&

Ruim een kwart (27%) van de studenten aan de RU huurt van de SSH& (Tabel 3.7). Dit percentage is gebaseerd op alle woonvormen, dus ook die vormen die geen huur betreffen. Dit aandeel is gelijk aan de meting van 2014 en beide zijn enkele procentpunten hoger dan de jaren ervoor. Splitsen we uit naar eerste- en ouderejaars, dan zien we dat de laatste groep beduidend vaker van de SSH& huurt (31% versus 13%), zie Tabel 3.8.

De SSH& wil graag van de huurders weten op welke wijze het huurcontract en andere huurzaken het beste gecommuniceerd kunnen worden. Uit Tabel 3.9 komt naar voren dat verreweg het vaakst de digitale afhandeling via de laptop of pc (84%) wordt genoemd. Andere digitale kanalen als de smartphone of tablet, worden veel minder vaak genoemd. Daarnaast regelt iets meer dan de helft van de huurders deze zaken graag op het kantoor van de SSH&, een op de tien geeft de voorkeur aan telefonische afhandeling. Verschillen tussen eerste- en ouderejaars studenten zijn er niet; enkel de smartphone wordt wat vaker door de eerstejaars aangegeven.

Daarnaast is de SSH& geïnteresseerd in het soort informatie dat via social media tussen de SSH& en de huurders onderling gedeeld kan worden (Tabel 3.10). Het aanbod van kamers bij SSH& wordt het

vaakst genoemd (62%), klachten over de SSH& (52%, met name genoemd door eerstejaars (65%)) en activiteiten van de SSH& (39%). Voor een op de vijf studenten hoeft er niets via social media gedeeld te worden.

De bekendheid van de SSH& onder de RU-studenten is met 96% ongekend hoog (Tabel 3.11). De eerstejaars liggen hierbij met 91% iets achter bij de ouderejaars. De SSH& is met name bekend bij de studenten via de ouders, bekenden, vrienden of medestudenten (59%, eerstejaars 53%), gevolgd door het zelf zoeken naar kamers op internet (51%). Maar ook de RU heeft een actieve rol in de bekendheid. Een derde van de studenten geeft aan dat de RU hen gewezen heeft op de SSH&. Tabel 3.12 toont de resultaten.

De SSH& heeft een voorrangsregeling voor huisvesting van studenten die meer dan 2 uur OV-reistijd hebben. Aan alle studenten is gevraagd in welke mate zij het eens zijn met deze regeling. Uit Tabel 3.13 valt direct op dat er geen verschil is tussen eerste- en ouderejaars studenten. Twee derde van de studenten is het (helemaal) eens met de regeling, 18% is het (helemaal) oneens met de regeling.

Tot slot is de studenten gevraagd om te kiezen tussen drie alternatieven voor reistijdurgentie.

1. Een kortere reistijdgrens, waarbij *meer* studenten voorrang krijgen, die dan *minder* kans hebben op een kamer
2. Een langere reistijdgrens, waarbij *minder* studenten voorrang krijgen, die dan *meer* kans hebben op een kamer
3. Geen van bovenstaande, reistijdurgentie afschaffen
4. Geen voorkeur

Uit Tabel 3.14 komt duidelijk naar voren dat ruim de helft (55%) van de studenten geen voorkeur heeft. Van de eerste twee alternatieven heeft de kortere reistijdgrens met 29% de voorkeur, tegen 11% voor de langere reistijdgrens. 5% van de studenten vindt dat de reistijdgrens afgeschaft moet worden. De eerste- en ouderejaars zijn gelijk in hun oordelen.

3.3 Tabellen: Huisvesting

Tabel 3.1 – Woonvormen: feitelijk (jaargang) (ref: 2016)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015 ⁹	2016
kamer ouders	20%	21%	19%	19%	18%	23%	18%
kamer hospita	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%
kamer vrij huis	17%	17%	17%	18%	17%	20%	20%
kamer studentenflat	35%	34%	35%	36%	35%	34%	33%
kleine zelfstandige wooneenheid	10%	10%	13%	12%	13%	12%	15%
flat/appartement/maisonnette	10%	10%	10%	9%	9%	6%	8%
eengezinswoning	4%	4%	3%	4%	4%	2%	3%
anders	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%
N	4445	3754	4028	3328	2655	2354	2371

Tabel 3.2 – Woonvoorkeur (jaargang) (ref: 2016)

	2010	2011	2012	2013	2014	2016
kamer ouders	7%	9%	9%	9%	8%	9%
kamer hospita	1%	0%	1%	0%	0%	0%
kamer vrij huis	11%	12%	12%	12%	10%	14%
kamer studentenflat	15%	16%	16%	18%	16%	14%
kleine zelfstandige wooneenheid	29%	30%	32%	30%	31%	34%
flat/appartement/maisonnette	23%	22%	21%	20%	22%	20%
eengezinswoning	12%	11%	9%	9%	10%	8%
anders	2%	2%	1%	1%	2%	1%
N	4444	3753	4027	3328	2655	2347

Tabel 3.3 – Voorkeur gelijk aan feitelijke woonvorm

	Totaal	thuiswonend	uitwonend	eerstejaars	ouderejaars
2010	45%	34%	48%	43%	45%
2011	47%	38%	49%	49%	46%
2012	50%	42%	52%	48%	51%
2013	51%	42%	54%	50%	52%
2014	48%	39%	50%	44%	49%
2016	51%	45%	52%	54%	50%

Tabel 3.4 – Huidige woonvorm (rijen) en voorkeur woonvorm (kolommen)

2016	N	kamer ouders	kamer hospita	kamer vrij huis	kamer studentenflat	kleine zelfst. wooneenh.	flat/app/maisonnette	eengezinswoning
kamer ouders	392	45%	0%	6%	5%	23%	14%	7%
kamer hospita	37	0%	26%	18%	13%	28%	15%	0%
kamer vrij huis	463	1%	0%	53%	1%	30%	13%	2%
kamer studentenflat	774	1%	0%	4%	39%	39%	14%	2%
kleine zelfst. wooneenh.	374	0%	0%	0%	0%	66%	23%	10%
flat/appartement/maisonnette	201	0%	0%	1%	1%	3%	74%	18%
eengezinswoning	71	0%	0%	0%	2%	1%	0%	97%

⁹ Opgave uit RSE 2016 o.b.v. vraag waar men woonde in begin collegejaar 2015-2016

Tabel 3.5 – Woonvormen: feitelijk en voorkeur naar studiefase en SSH&/anders uitwonend

2016	eerstejaars		ouderejaars		uitwonend SSH&		uitwonend anders	
	feitelijk	voorkeur	feitelijk	voorkeur	feitelijk	voorkeur	feitelijk	voorkeur
kamer ouders	24%	12%	16%	8%	0%	1%	0%	1%
kamer hospita	4%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
kamer vrij huis	19%	17%	20%	13%	4%	4%	35%	21%
kamer studentenflat	34%	19%	33%	13%	50%	18%	36%	16%
kleine zelfst. wooneenh.	6%	26%	18%	36%	43%	52%	7%	28%
flat/appartement..	9%	18%	8%	20%	3%	20%	14%	22%
eengezinswoning	3%	5%	3%	9%	0%	5%	5%	11%
anders	2%	1%	1%	1%	0%	1%	3%	2%
N	488	481	1883	1866	669	668	1251	1248

Tabel 3.6 – Invloed van leenstelsel op huisvestingsvorm (nieuw in 2016)

	helemaal geen invloed	weinig invloed	enige invloed	veel invloed	zeer sterke invloed	N
kamer ouders	20%	13%	16%	35%	17%	135
kamer hospita	43%	21%	14%	13%	10%	15
kamer vrij huis	40%	25%	15%	16%	4%	126
kamer studentenflat	39%	19%	21%	15%	6%	208
kleine zelfstandige wooneenheid	48%	10%	17%	17%	7%	89
flat/appartement/maisonnette	52%	12%	18%	15%	4%	47
eengezinswoning	73%	13%	14%	0%	0%	9
anders	38%	7%	47%	9%	0%	10
N	38%	17%	18%	20%	8%	639

Tabel 3.7 – Huren van SSH& (naar jaargang)

	2010	2011	2012	2013	2014	2016
SSH&	25%	23%	26%	24%	27%	27%
niet SSH& (incl. niet huren)	75%	77%	74%	76%	73%	73%
N	4425	3731	3992	3316	2634	2314

Tabel 3.8 – Huren van SSH& (eerste- en ouderejaars)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
SSH&	27%	13%	31%
niet SSH& (incl. niet huren)	73%	87%	69%
N	2314	463	1851

Tabel 3.9 – Wijze van huurcontract en huurzaken regelen bij SSH& (naar eerste- en ouderejaars) (maximaal twee antwoorden mogelijk)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
digitaal (online) via laptop/desktop	84%	84%	84%
op het kantoor van de SSH&	53%	54%	53%
digitaal (online) via mijn smartphone	17%	23%	16%
via telefonische afhandeling (bellen met SSH&)	10%	10%	10%
digitaal (online) via tablet	2%	0%	3%
anders	0%	0%	0%
N	668	64	604

Tabel 3.10 – Welke informatie zou tussen de SSH& en de huurders via social media SSH& gedeeld kunnen worden (eerste- en ouderejaars) (meer antwoorden mogelijk)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
aanbod van kamers bij SSH&	62%	66%	62%
klachten over SSH&	52%	65%	51%
activiteiten van SSH&	39%	46%	39%
leuke foto's van studentenkamers	20%	30%	19%
anders	4%	4%	4%
geen van deze	19%	16%	19%
N	666	63	603

Tabel 3.11 – Bekend met SSH& (eerste- en ouderejaars)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
ja	96%	91%	98%
nee	4%	9%	2%
N	2311	472	1839

Tabel 3.12 – Waarvan is de SSH& bekend (eerste- en ouderejaars) (meer antwoorden mogelijk)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
via mijn ouders/vrienden/medestudenten	59%	53%	60%
via zoeken naar kamers op internet	51%	51%	51%
doordat de RU me gewezen heeft op SSH&	34%	36%	33%
anders	5%	6%	5%
N	2221	430	1791

Tabel 3.13 – Oordeel voorrangsregeling SSH& voor studenten met meer dan 2 uur OV-reistijd (eerste- en ouderejaars)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
helemaal oneens	4%	6%	4%
oneens	14%	11%	14%
neutraal	11%	10%	11%
eens	32%	33%	32%
helemaal eens	36%	35%	36%
geen mening	3%	5%	3%
N	2217	429	1788

Tabel 3.14 – Welk vorm van reistijdurgentie heeft de voorkeur (eerste- en ouderejaars)

	RU	eerstejaars	ouderejaars
kortere reistijdgrens: meer mensen voorrang, minder kans op kamer	29%	26%	30%
langere reistijdgrens: minder mensen voorrang, meer kans op kamer	11%	13%	11%
reistijdurgentie afschaffen	5%	5%	5%
geen voorkeur	55%	56%	54%
N	2311	476	1835

4 Inkomen

In dit hoofdstuk beschrijven we de inkomenspositie van voltijdstudenten. Welk inkomen hebben studenten uit studiefinanciering, ouderbijdrage, inkomsten uit betaald werk, onbetaald werk en andere bronnen? De tabellen laten ontwikkelingen over meerdere jaren zien, waarbij ook onderscheid wordt gemaakt naar thuiswonende en uitwonende studenten.

In deze meting is extra aandacht besteed aan de invoering van het leenstelsel. Dit houdt in dat de studenten die hieronder vallen geen studiebeurs meer hebben. Bekeken wordt in hoeverre er verschillen in inkomsten bestaan tussen studenten in het nieuwe stelsel en de studenten die nog vallen onder de studiefinanciering.

4.1 Inkomstenbronnen

Tabel 4.1 (deel Algemeen) laat zien dat als gevolg van de invoering van het leenstelsel het aandeel studenten met een basisbeurs nu logischerwijs fors lager is dan in eerdere afnames van de RSE. Zagen we in voorgaande jaargangen dat rond de 75% van de studenten een basisbeurs had, dit percentage is nu teruggelopen tot iets boven de 50% op totaalniveau. Wanneer we de groep met het leenstelsel hier even buiten beschouwing laten, dan heeft 71% van de overige studenten een basisbeurs, wat nog altijd enkele procentpunten lager is dan bij de laatste metingen. Voor alle studenten geldt dat de aanvullende beurs met 18% wat dichterbij het langjarig gemiddelde ligt, hoewel 2014 met 23% hoger is dan dit gemiddelde. De studenten in het leenstelsel maken vaker gebruik van de aanvullende beurs dan de studenten met een basisbeurs (24% versus 16%).

Het percentage studenten met een studielening is met 45% over alle studenten berekend ongeveer 10 tot 15 procentpunten hoger dan voorgaande jaren. Dit wordt met name veroorzaakt door de groep in het leenstelsel, van wie 58% een studielening heeft. Als we ons ook hier beperken tot de vergelijkbare groep studenten met een basisbeurs, dan is in 2016 het aandeel dat een studielening heeft met 41% nog altijd beduidend groter dan de jaren ervoor.

Het aandeel studenten met een ouderbijdrage is in 2016 met 73% iets hoger dan in 2014, maar weer wat lager dan in de jaren daarvoor. Ook het aandeel dat zorgtoeslag krijgt is in 2016 (82%) hoger dan voorgaande jaren (circa 75%). Het percentage studenten dat betaald werk verricht (67% in 2016) is daarentegen over de afgelopen jaren stabiel. Enkel in 2014 blijft dit wat achter (60%). Andere bronnen van inkomsten die men noemt, zijn huurtoeslag, giften (van familie), uitkering (Wajong), stagevergoeding en bestuursbeurs. Uitwonende studenten hebben beduidend vaker dan thuiswonende studenten een studielening (50% tegenover 31%), ook hier weer vooral bij de studenten in het leenstelsel. Uitwonende studenten ontvangen vaker een ouderbijdrage (75% versus 64%).

Studenten die *geen* studielening hebben, is gevraagd naar de redenen daarvoor. De helft van deze studenten geeft aan dat ze geen hoge schuld willen na het afstuderen of dat ze over voldoende middelen beschikken en de lening niet nodig hebben. Beide redenen scoren echter lager dan voorgaande jaren. De studenten in het leenstelsel zijn op deze motieven kritischer. Zes op de tien zegt op te zien tegen de schulden, vier op de tien heeft voldoende middelen. De ouderlijke bijdrage is voor 42% van alle studenten voldoende, waarbij er geen verschil is tussen studenten in het leenstelsel en de studenten met de studiefinanciering.

Aan de studenten die *wel* een rentedragende lening hebben afgesloten is in 2016 de vraag gesteld wat daarvan de redenen zijn. Bijna drie kwart van deze groep geeft aan dat de inkomsten uit andere bronnen niet voldoende zijn, op afstand gevolgd door de gunstige afbetalingsvoorwaarden (49%). Bijna vier op de tien studenten leent om minder te hoeven werken en daarmee meer tijd voor de studie te hebben. Een derde van de studenten heeft als motief een ruimer uitgavepatroon. Voor 31% is het uitzicht op een goed betaalde baan een reden tot dit leengedrag. Tussen de studenten in het leenstelsel en de studiefinanciering zien we geen grote verschillen.

4.2 Hoogte van het maandelijks inkomen

De belangrijkste inkomstenbronnen voor de studenten zijn op totaalniveau (deel Algemeen in Tabel 4.4) de studielening (€216), ouderbijdrage (€214) en betaald werk (€187). Door het wegvallen van de studiebeurs bij studenten die onder het leenstelsel vallen, is de totale bijdrage van dit bestandsdeel in 2016 129 euro. Voor de groep studenten die nog een basisbeurs ontvangen, is het gemiddelde bedrag 178 euro, wat meer in lijn is met eerdere jaargangen. De studielening is hoger dan in voorgaande jaren. Dit komt voornamelijk door de studenten in het leenstelsel, die gemiddeld 314 euro per maand lenen, maar ook de studenten met studiefinanciering hebben met 180 euro behoorlijk meer geleend dan studenten in het verleden. De aanvullende beurs is voor studenten in het leenstelsel met gemiddeld 73 euro hoger dan voor studenten met studiefinanciering (€33). Het inkomen uit betaald werk is over de afgelopen jaren bekeken redelijk stabiel. In 2012 en de jaren daarvoor was het inkomen wel hoger dan de afgelopen jaren. Het inkomen vanuit de ouderlijke bijdrage is redelijk stabiel over de tijd.

Als we alle maandelijks inkomsten optellen, is het bedrag met 898 euro praktisch gelijk aan de inkomsten in 2014 (€902). De jaren daarvoor was het totaalbedrag tussen de 820 en 835 euro.

Thuiswonende en uitwonende studenten laten een verschillend beeld zien. De laatste groep leent beduidend meer (€239 versus €143). Beide bedragen zijn ook ruim hoger dan in eerdere jaargangen. Het verschil in studielening dat we zojuist zagen op totaalniveau tussen leenstelsel en studiefinanciering, zien we zowel bij thuis- als uitwonende studenten terug, waarbij met name de laatste groep in verhouding meer leent. Een ander verschil is de basisbeurs, die bij uitwonende studenten 202 euro is, tegen 75 euro voor studenten die thuis wonen. Deze resultaten liggen wel in lijn met afgelopen jaren. Het aandeel dat betaald werk verricht, verschilt niet wezenlijk tussen thuis- en uitwonende studenten. Voor de ouderbijdrage geldt dat uitwonende studenten gemiddeld 232 euro ontvangen, tegen 139 euro voor de studenten die thuis wonen.

4.3 Tabellen: Inkomen

Tabel 4.1 – Inkomstenbronnen 2010 t/m 2016 (LS = leenstelsel, SF = studiefinanciering)

Algemeen	2016	LS	SF	2014	2013	2012	2011	2010
basisbeurs	52%	---	71%	76%	79%	75%	73%	72%
aanvullende beurs	18%	24%	16%	23%	15%	15%	16%	17%
studielening	45%	58%	41%	34%	31%	30%	31%	32%
ouderbijdrage	73%	72%	73%	69%	78%	76%	74%	74%
werk	67%	67%	67%	60%	65%	68%	66%	69%
zorgtoeslag	82%	83%	82%	76%	76%	75%	73%	72%
andere bron	19%	18%	19%	12%	15%	14%	16%	16%
N	2209	596	1613	2356	3291	3782	3551	4212
Thuiswonend	2016	LS	SF	2014	2013	2012	2011	2010
basisbeurs	43%	---	73%	82%	83%	79%	76%	78%
aanvullende beurs	19%	23%	16%	22%	19%	18%	18%	22%
studielening	31%	42%	23%	17%	14%	14%	16%	15%
ouderbijdrage	64%	67%	62%	55%	67%	64%	65%	65%
werk	69%	69%	69%	66%	69%	72%	72%	74%
zorgtoeslag	84%	84%	84%	72%	75%	73%	69%	71%
andere bron	15%	16%	14%	6%	9%	9%	12%	14%
N	482	197	285	405	616	690	710	820
Uitwonend	2016	LS	SF	2014	2013	2012	2011	2010
basisbeurs	54%	---	71%	75%	78%	75%	72%	71%
aanvullende beurs	18%	24%	16%	23%	14%	15%	15%	16%
studielening	50%	66%	45%	37%	35%	34%	35%	37%
ouderbijdrage	75%	75%	76%	73%	81%	79%	77%	77%
werk	66%	66%	66%	59%	65%	67%	65%	68%
zorgtoeslag	82%	83%	81%	76%	76%	76%	74%	72%
andere bron	20%	20%	20%	13%	17%	15%	17%	16%
N	1727	399	1328	1951	2675	3091	2841	3392

Tabel 4.2 – Waarom geen rentedragende lening 2010 t/m 2016 (LS = leenstelsel, SF = studiefinanciering)

	2016	LS	SF	2014	2013	2012	2011	2010
de afbetalingsregeling is ongunstig (rente op rente)	6%	8%	5%	6%	7%	8%	8%	8%
het idee van een hoge schuld na de studie staat me niet aan	51%	60%	48%	55%	59%	58%	55%	54%
ik heb geen uitzicht op een goed betaalde baan	4%	6%	4%	4%	4%	3%	2%	2%
de ouderlijke bijdrage is voor mij voldoende	42%	41%	42%	45%	48%	44%	44%	44%
ik beschik over voldoende middelen/niet nodig	52%	41%	55%	56%	56%	56%	59%	58%
anders	11%	12%	11%	6%	8%	7%	7%	7%
weet ik niet	5%	3%	6%	5%	3%	4%	4%	3%
N	1232	258	974	1552	2269	2638	2447	2844

Tabel 4.3 – Waarom heb je wel een rentedragende lening?

	2016	LS	SF
vanwege de gunstige afbetalingsvoorwaarden en/of rente	49%	46%	51%
ik heb uitzicht op een goed betaalde baan	31%	30%	31%
zodat ik me een ruimer uitgavenpatroon kan veroorloven	33%	34%	33%
inkomsten uit andere bronnen zijn niet voldoende om rond te komen	72%	77%	69%
zodat ik minder hoeft te werken, waardoor ik meer tijd kan besteden aan mijn studie	38%	39%	38%
weet ik niet	1%	1%	0%
N	943	341	602

Tabel 4.4 – Maandinkomen (€): 2010 t/m 2016 naar thuis- en uitwonend
(LS = leenstelsel, SF = studiefinanciering)

Algemeen	2016	LS	SF	2014	2013	2012	2011	2010
basisbeurs	129	0	178	189	187	177	167	168
aanvullende beurs	44	73	33	54	28	28	28	31
studielening	216	314	180	129	111	109	116	117
ouderbijdrage	214	214	214	233	222	217	208	210
betaald werk	187	169	194	192	184	207	204	220
anders	107	100	109	105	103	91	95	82
totaal	898	870	908	902	835	829	819	828
N (totale steekproef)	2209	596	1613	2370	3295	3793	3560	4224
Thuiswonend								
basisbeurs	44	0	75	89	93	86	81	85
aanvullende beurs	42	63	27	42	33	30	28	35
studielening	143	200	103	52	48	43	53	48
ouderbijdrage	170	214	139	186	138	118	131	127
betaald werk	186	165	200	229	190	224	206	214
anders	92	88	96	101	80	65	68	65
totaal	677	730	639	699	582	565	566	574
Uitwonend								
basisbeurs	155	0	202	209	208	197	188	188
aanvullende beurs	44	79	34	56	27	28	29	30
studielening	239	374	197	145	125	124	132	133
ouderbijdrage	228	214	232	243	242	239	228	230
betaald werk	187	171	192	184	182	203	203	222
anders	111	106	112	106	108	97	102	87
totaal	964	945	970	944	893	888	882	890

5 Computergebruik en ICT-voorzieningen

In dit hoofdstuk kijken we naar het computergebruik en de mening van studenten over de ICT-voorzieningen. Hoe beoordelen studenten de draadloze verbinding (wifi)? Wat is de beschikbaarheid van een pc op de campus? Deze vragen zijn vergelijkbaar met de meting van 2014. Nieuw in de huidige versie zijn de vragen naar de bekendheid met en het gebruik van het ICT Servicepunt en de ICT Helpdesk. Daarnaast is dit jaar ook naar het aantal wifi devices gevraagd waarvan men gebruik maakt op de campus.

Draadloze verbinding

In vergelijking met 2014 wordt de kwaliteit van de wifi-verbinding aanzienlijk beter beoordeeld: in 2016 65% (zeer) goed tegenover 47% in 2014 (Tabel 5.1 en Tabel 5.2). Een uitzondering hierop is nog altijd de medische faculteit (42%), die gebruik maakt van een eigen (niet-RU) netwerk. Ook FdL-studenten zijn wat minder positief dan RU-gemiddeld: 12% beoordeelt de kwaliteit van het wifi-bereik als (zeer) slecht (Figuur 5.1).

Studenten die aangaven niet positief te zijn over de wifi-verbinding, werd gevraagd aan te geven waar de problemen zich vooral voordoen (Figuur 5.2). Op vrijwel alle aangegeven locaties is de draadloze verbinding volgens studenten verbeterd, zeker ook 'buiten'. Het grootste probleem blijft zich op de medische faculteit voordoen.

Beschikbaarheid studentenwerkplek

Vergeleken met de vorige meting in 2014 geven studenten aan veel minder vaak aan dat er binnen een redelijke termijn van vijf minuten geen werkplek beschikbaar is (Tabel 5.6). In 2016 geeft 33% van de studenten aan nooit te hoeven wachten op een werkplek; in 2014 was dit nog 15%. Wanneer we kijken naar de verschillen tussen de faculteiten (Tabel 5.5), zien we dat FdR- (Grotiusgebouw) en FNWI-studenten (Huygensgebouw) wat vaker aangeven dat er in hun gebouw niet binnen vijf minuten een werkplek beschikbaar is.

ICT Servicepunt en ICT Helpdesk

De meeste studenten (54%) kennen het (fysieke) ICT Servicepunt (Tabel 5.7). De bekendheid verschilt duidelijk tussen de faculteiten: waar bij FdL, FFTR, FdM en FSW veruit de meeste studenten het servicepunt kennen, is dat bij FdR en vooral FMW en FNWI beduidend minder het geval. Van degenen die het ICT-servicepunt wél kennen, is zo'n 40% daar het afgelopen jaar langs geweest (Tabel 5.8). Ook hier zien we duidelijke facultaire verschillen: FdR-, FMW- en FNWI-studenten kennen het servicepunt niet alleen minder; degenen die het wel kennen, gaan er ook nog eens beduidend minder vaak naartoe dan studenten van de andere faculteiten.

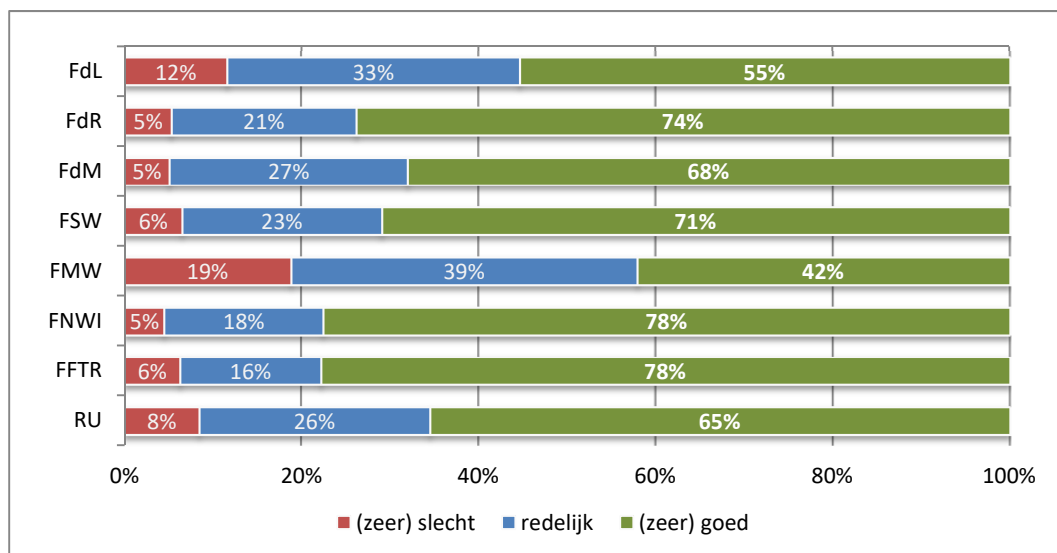
De (vooral digitale) ICT Helpdesk is wat minder bekend dan het servicepunt: 35% geeft aan ermee bekend te zijn, FdL- (41%) en FFTR-studenten (63%) wat meer dan RU-gemiddeld (Tabel 5.10). Van de studenten die de helpdesk kennen, heeft 30% het afgelopen jaar daarmee contact gehad, alle faculteiten ongeveer even veel (Tabel 5.11).

Over het algemeen zijn studenten te spreken over de dienstverlening van zowel het ICT Servicepunt als de ICT Helpdesk. Van de studenten die van de dienstverlening gebruik gemaakt hebben, geeft respectievelijk 84% (Tabel 5.9) en 78% (Tabel 5.12) aan deze als goed of zeer goed te hebben ervaren.

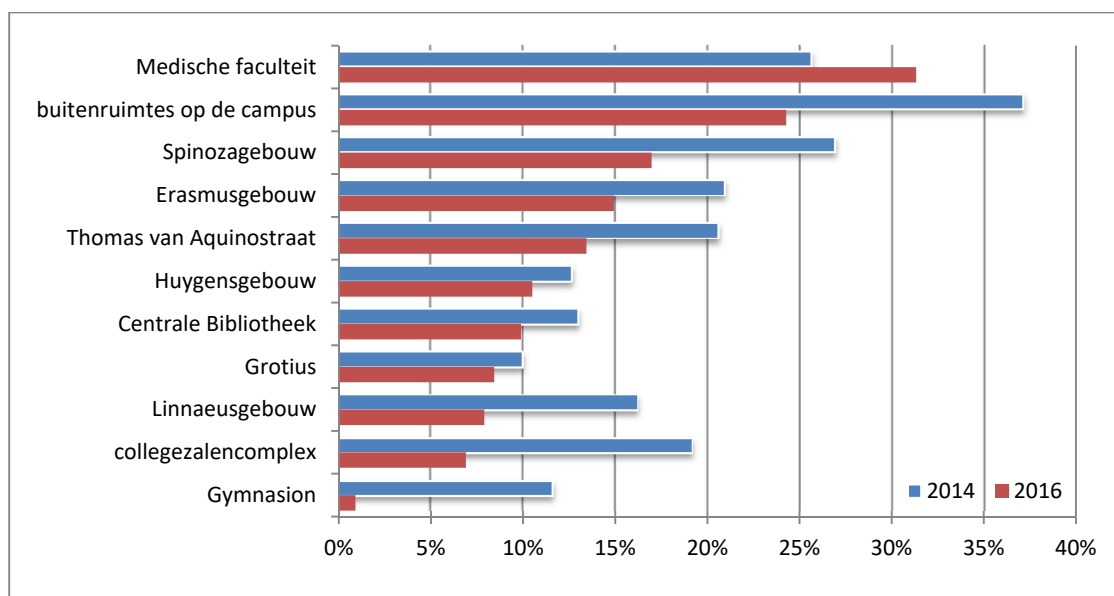
Aantal devices op de Radboud Universiteit

Tot slot is aan de studenten gevraagd hoeveel apparaten met een wifi-verbinding ze op een doorsnee dag meenemen met de universiteit. Vervuit de meeste studenten (65%) hebben twee apparaten bij zich (Tabel 5.13). Vooral FdR-studenten hebben gemiddeld wat meer apparaten bij dan RU-gemiddeld.

Figuur 5.1 – Oordeel draadloze verbinding (wifi) op de campus (faculteit)



Figuur 5.2 – Locatie problemen met wifi (als niet positief hierover), 2014 en 2016



5.1 Tabellen: Computergebruik

Tabel 5.1 – Hoe beoordeel je de draadloze verbinding (wifi) op de campus? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
(zeer) slecht	8%	12%	5%	5%	6%	19%	5%	6%
redelijk	26%	33%	21%	27%	23%	39%	18%	16%
(zeer) goed	65%	55%	74%	68%	71%	42%	78%	78%
N	2197	277	257	291	459	457	408	48
gemiddelde beoordeling	3,7	3,5	3,8	3,8	3,8	3,3	4,0	3,9

Tabel 5.2 – Hoe beoordeel je de draadloze verbinding (wifi) op de campus? (jaargang)

	2016	2014
(zeer) slecht	8%	29%
redelijk	26%	23%
(zeer) goed	65%	47%
N	2197	2365
gemiddelde beoordeling	3,7	3,3

Tabel 5.3 – Locaties op de Radboud Universiteit waar wifi-verbinding niet optimaal is (faculteit).
Basis: oordeel over kwaliteit wifi-verbinding (zeer) slecht of redelijk

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
Medische faculteit	31%	4%	0%	0%	4%	95%	15%	0%
buitenruimtes op de campus	24%	34%	24%	43%	28%	9%	24%	0%
Spinozagebouw	17%	9%	22%	21%	53%	0%	3%	37%
Erasmusgebouw	15%	59%	6%	14%	13%	0%	4%	63%
gebouwen Thomas van Aquinostraat	13%	9%	18%	33%	22%	4%	2%	0%
Huygensgebouw	11%	0%	0%	0%	4%	2%	81%	0%
Centrale Bibliotheek	10%	23%	8%	13%	10%	5%	2%	26%
Grotius	8%	2%	69%	4%	3%	0%	0%	0%
Linnaeusgebouw	8%	2%	14%	17%	12%	0%	12%	37%
collegezalencomplex	7%	10%	11%	15%	10%	0%	2%	0%
Gymnasion	1%	0%	3%	2%	1%	1%	0%	0%
N	487	73	37	53	88	174	59	3

Tabel 5.4 – Locaties op de Radboud Universiteit waar wifi-verbinding niet optimaal is (jaargang).
Basis: oordeel over kwaliteit wifi-verbinding (zeer) slecht of redelijk

	2016	2014
Medische faculteit	31%	26%
buitenruimtes op de campus	24%	37%
Spinozagebouw	17%	27%
Erasmusgebouw	15%	21%
gebouwen Thomas van Aquinostraat	13%	21%
Huygensgebouw	11%	13%
Centrale Bibliotheek	10%	13%
Grotius	8%	10%
Linnaeusgebouw	8%	16%
collegezalencomplex	7%	19%
Gymnasion	1%	12%
N	487	1239

Tabel 5.5 – Hoe vaak komt het voor dat er voor studiewerkzaamheden op de campus geen PC beschikbaar is binnen een redelijke wachttijd (5 minuten)? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
nooit	33%	31%	27%	31%	36%	36%	31%	41%
minder dan eens per maand	35%	37%	33%	34%	38%	37%	31%	35%
maandelijks, maar niet elke week	19%	19%	17%	25%	16%	18%	20%	19%
wekelijks, maar niet elke dag	11%	11%	19%	8%	8%	7%	16%	4%
dagelijks	2%	2%	4%	2%	2%	2%	2%	1%
N	2210	279	258	291	462	460	411	49

Tabel 5.6 – Hoe vaak komt het voor dat er voor studiewerkzaamheden op de campus geen PC beschikbaar is binnen een redelijke wachttijd (5 minuten)? (jaargang)

	2016	2014
nooit	33%	15%
minder dan eens per maand	35%	32%
maandelijks, maar niet elke week	19%	26%
wekelijks, maar niet elke dag	11%	20%
dagelijks	2%	6%
N	2210	1394

Tabel 5.7 – Ben je bekend met het ICT Servicepunt in de hal van de Universiteitsbibliotheek? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	54%	82%	50%	72%	69%	22%	26%	81%
nee	46%	18%	50%	28%	31%	78%	74%	19%
N	2210	279	258	291	462	460	411	49

Tabel 5.8 – Ben je in het afgelopen jaar langs geweest bij het ICT Servicepunt? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	41%	42%	25%	44%	49%	28%	25%	63%
nee	59%	58%	75%	56%	51%	72%	75%	37%
N	1144	232	127	211	327	100	107	40

Tabel 5.9 – Hoe beoordeel je de dienstverlening van het ICT Servicepunt? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
(zeer) slecht	4%	3%	7%	4%	3%	0%	4%	8%
neutraal	12%	12%	7%	11%	13%	12%	11%	16%
(zeer) goed	84%	85%	86%	85%	84%	88%	84%	76%
N	464	100	32	94	160	28	26	24
gemiddelde beoordeling	4,1	4,1	4,0	4,2	4,1	4,3	4,2	3,9

Tabel 5.10 – Ben je bekend met de ICT Helpdesk? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	35%	41%	32%	39%	35%	33%	28%	63%
nee	65%	59%	68%	61%	65%	67%	72%	37%
N	2209	279	258	290	462	460	411	49

Tabel 5.11 – Heb je in het afgelopen jaar contact gehad met de ICT Helpdesk? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	30%	24%	25%	29%	32%	33%	28%	43%
nee	70%	76%	75%	71%	68%	67%	72%	57%
N	776	117	81	114	173	145	116	30

Tabel 5.12 – Hoe beoordeel je de dienstverlening van de ICT Helpdesk? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
(zeer) slecht	11%	15%	6%	10%	9%	9%	17%	9%
neutraal	11%	16%	6%	10%	13%	10%	9%	15%
(zeer) goed	78%	68%	89%	80%	77%	81%	74%	76%
N	232	29	19	34	61	44	33	12
gemiddelde beoordeling	4,0	3,8	4,1	4,0	4,0	3,9	3,7	4,0

Tabel 5.13 – Hoeveel apparaten met een wifi-verbinding heb je op een doorsnee dag op de campus bij je? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
0	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
1	30%	25%	10%	21%	25%	45%	48%	44%
2	65%	67%	83%	75%	73%	50%	47%	53%
3	4%	7%	7%	4%	2%	4%	5%	3%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
N	2209	279	258	290	462	460	411	49
gemiddeld aantal wifi-apparaten	1,7	1,8	2,0	1,8	1,8	1,6	1,6	1,6

6 Studentbegeleiding

In dit hoofdstuk besteden we aandacht aan de mening van studenten over de studentbegeleiding van de Radboud Universiteit. Hierbij komen de volgende zaken aan de orde:

- *Contact met de studieadviseur: frequentie en waardering*
- *Studievoortgangsgesprek: uitnodiging en waardering*
- *Contact met de studentendecaan: frequentie en waardering*

Contact met de studieadviseur

64% van de studenten geeft aan in het studiejaar 2015-2016 persoonlijk contact te hebben gehad met de studieadviseur (Tabel 6.1). FNWI- (83%), FFTR- (79%), FdL- (75%) en FdM-studenten (71%) hebben vaker dan gemiddeld persoonlijk contact gehad; FSW- (58%) en FMW- (39%) (beduidend) minder vaak.

Veruit de belangrijkste reden (79%) voor studenten die geen contact hebben gehad met de studieadviseur, is omdat daar geen aanleiding voor was (Tabel 6.2). Slechts een zeer beperkt deel (3%) vindt de stap naar de studieadviseur te moeilijk.

Aan studenten die persoonlijk contact hebben gehad met de studieadviseur is gevraagd hoe ze een aantal aspecten van dit contact waardeerden (Tabel 6.3 en Tabel 6.4). Over alle aspecten is ten minste een meerderheid van de RU-studenten positief. De beschikbare tijd wordt door de meesten (zeer) positief gewaardeerd (76%); de vervolgspraken door het kleinste aandeel (56%). Verder valt op dat FFTR- en met name FNWI-studenten over de gehele breedte het meest positief zijn over hun studieadviseur: over alle bevraagde aspecten oordelen ze positiever dan RU-gemiddeld. Daarentegen beoordelen FdL- en FdR-studenten vrijwel alle aspecten over de studieadviseur negatiever dan RU-gemiddeld. Ook wordt de beschikbaarheid van de studieadviseur bij FMW door relatief weinig studenten (64%) positief beoordeeld.

Studievoortgangsgesprek

71% van de RU-studenten die in het studiejaar 2015-2016 eerstejaars waren zijn in dat jaar door de opleiding uitgenodigd voor één of meerdere gesprekken over de studievoortgang en studiekeuze (Tabel 6.7). Bij FNWI gebeurde dit wat vaker (81%) en bij FMW wat minder vaak (57%). Veruit de meeste studenten (92%) gaven ook gehoor aan deze oproep (Tabel 6.8). Opvallend is het verschil tussen de faculteiten met wie deze gesprekken met studenten plaatsvonden (Tabel 6.9). Waar bij FdL, FdR, FdM en FSW vooral met de mentor gesproken werd, was dat bij FNWI en FFTR vrijwel uitsluitend met de studieadviseur. Bij FSW met beide ongeveer evenveel.

Van de ouderejaars geeft 14% aan dat de opleiding in het vorige studiejaar contact heeft opgenomen over de studievoortgang, bij alle faculteiten ongeveer evenveel (Tabel 6.11). Groter zijn de percentages studenten, zowel eerste- als ouderejaars, die zelf contact hebben opgenomen naar aanleiding van de studievoortgang of studiekeuze. Gemiddeld 31%, met gemiddeld meer bij FFTR (53%), FdL (40%) en FNWI (38%), en juist beduidend minder bij FMW (17%).

De gesprekken met studenten vonden, zowel bij eerste- als ouderejaars, verspreid over het studiejaar plaats, met een kleine piek aan het begin, tussen september en december (Tabel 6.13).

Van de studenten die een gesprek hebben gehad met iemand van de opleiding, zowel eerste- als oude-rejaars, heeft 80% dit als nuttig ervaren; bij FdR met 72% iets minder vaak dan RU-gemiddeld (Tabel 6.15).

Contact met de studentendecaan

Slechts 10% van de RU-studenten heeft in het studiejaar 2015-2016 persoonlijk contact gehad met de studentendecaan (Tabel 6.16); FFTR-studenten (21%) wat vaker dan RU-gemiddeld.

Veruit de belangrijkste reden (62%) voor studenten die geen contact hebben gehad met de studentendecaan, is omdat daar geen aanleiding voor was (Tabel 6.17). Echter geeft ook een behoorlijk deel van de studenten (30%) aan dat ze niet weten waarvoor ze de studentendecaan kunnen raadplegen.

Aan studenten die persoonlijk contact hebben gehad met de studentendecaan is gevraagd hoe ze een aantal aspecten van dit contact waardeerden (Tabel 6.18 en Tabel 6.19). Over alle aspecten is een ruime meerderheid van de RU-studenten die contact hebben gehad positief. De beschikbare tijd wordt door de meesten (zeer) positief gewaardeerd (84%); de termijn waarop studenten terecht konden worden door het kleinste (maar nog altijd een vrij groot) aandeel positief gewaardeerd (69%).

6.1 Tabellen: Studentbegeleiding

Tabel 6.1 – Heb je in het collegejaar 2015-2016 persoonlijk (anders dan alleen telefonisch of per e-mail) contact gehad met één of meerdere studieadviseurs?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	64%	75%	62%	71%	58%	39%	83%	1%
nee	36%	25%	38%	29%	42%	61%	17%	21%
N	2209	279	258	290	462	460	411	49

Tabel 6.2 – Wat is de belangrijkste reden waarom je geen contact hebt gehad met de studieadviseur?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
heb geen probleem waarvoor studieadviseur te raadplegen	79%	76%	80%	83%	77%	78%	83%	82%
vraag/probleem via andere weg beantwoord/opgelost	12%	14%	9%	13%	13%	11%	7%	12%
vind stap naar studieadviseur te moeilijk	3%	1%	4%	1%	4%	1%	5%	0%
weet niet waarvoor studieadviseur te raadplegen	2%	0%	4%	1%	2%	4%	0%	6%
kon niet binnen de gewenste termijn bij studieadviseur terecht	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
anders	4%	9%	3%	2%	3%	4%	4%	0%
N	827	74	98	90	208	277	70	10

Tabel 6.3 – Hoe waardeer je de volgende aspecten van de begeleiding door de studieadviseur? (% positief)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
de beschikbare tijd voor het consult	76%	67%	63%	73%	77%	78%	86%	90%
de bereikbaarheid van de studieadviseur	74%	74%	62%	82%	73%	64%	79%	82%
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	70%	60%	62%	72%	74%	67%	75%	73%
de termijn waarop je terecht kon	69%	70%	51%	73%	68%	67%	78%	83%
de ontvangen informatie en/of het advies	63%	51%	55%	66%	68%	63%	69%	66%
de afspraken over het vervolg	56%	46%	46%	55%	61%	59%	62%	64%
N	1376	205	157	199	254	181	341	39

Tabel 6.4 – Hoe waardeer je de volgende aspecten van de begeleiding door de studieadviseur? (gemiddelde)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
de bereikbaarheid van de studieadviseur	3,9	3,9	3,7	4,0	3,8	3,8	4,0	4,1
de beschikbare tijd voor het consult	3,9	3,8	3,6	3,9	4,0	4,0	4,2	4,3
de termijn waarop je terecht kon	3,8	3,8	3,3	3,9	3,8	3,7	4,0	4,2
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	3,8	3,6	3,6	3,8	4,0	3,8	4,0	4,0
de ontvangen informatie en/of het advies	3,7	3,4	3,5	3,7	3,8	3,7	3,8	3,7
de afspraken over het vervolg	3,6	3,4	3,4	3,6	3,7	3,6	3,7	3,8
N	1376	205	157	199	254	181	341	39

Tabel 6.5 – Stond je in het collegejaar 2015 - 2016 als eerstejaars voor de propedeuse ingeschreven?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	18%	14%	26%	17%	19%	7%	24%	6%
nee	82%	86%	74%	83%	81%	93%	76%	94%
N	2203	279	255	289	462	458	411	49

Tabel 6.6 – Hoeveel EC heb je in het collegejaar 2015-2016 behaald? (gemiddelde)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
aantal EC (gemiddeld)	51,0	50,3	50,1	50,8	50,0	55,7	50,3	46,0
N	2082	272	243	282	454	376	408	47

Tabel 6.7 – Ben je in het collegejaar 2015-2016 door je opleiding (studieadviseur, mentor, of docent) uitgenodigd voor één of meerdere gesprekken in het kader van je studievoortgang en studiekeuze? (eerstejaars studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	71%	63%	74%	67%	66%	57%	81%	100%
nee	29%	37%	26%	33%	34%	43%	19%	0%
N	363	32	68	45	83	36	96	3

Tabel 6.8 – Ben je naar aanleiding van deze uitnodiging ook daadwerkelijk op gesprek(ken) geweest over je studievoortgang en studiekeuze? (eerstejaars studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	92%	89%	93%	87%	89%	89%	96%	100%
nee	8%	11%	7%	13%	11%	11%	4%	0%
N	249	19	49	29	52	21	76	3

Tabel 6.9 – Met wie heb je dit gesprek / deze gesprekken gehad? (meer antwoorden mogelijk) (eerstejaars studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
mijn mentor	66%	90%	98%	83%	72%	51%	29%	23%
mijn studieadviseur	50%	48%	10%	37%	40%	55%	93%	77%
docent van de opleiding	4%	0%	5%	4%	6%	6%	3%	0%
anders	2%	4%	0%	0%	3%	0%	3%	0%
N	227	17	45	24	46	19	73	3

Tabel 6.10 – Hoeveel studievoortgangsgesprekken heb je met deze persoon gehad? (gemiddelde eerstejaars studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
docent van de opleiding	2,1	.	1,5	2,0	2,0	3,0	3,0	.
N (aantal respondenten)	9	0	2	1	3	1	2	0
mijn mentor	2,4	2,1	1,9	1,8	2,1	6,2	3,5	4,0
N (aantal respondenten)	142	15	44	20	32	11	19	1
mijn studieadviseur	2,5	3,2	1,3	1,7	4,0	2,2	2,1	2,5
N (aantal respondenten)	117	8	4	8	18	9	68	2
anders	2,9	5,0	.	.	2,5	.	2,4	.
N (aantal respondenten)	6	1	0	0	2	0	3	0

Tabel 6.11 – Heeft de opleiding contact met je opgenomen over je studievoortgang? (ouderejaars studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	14%	18%	13%	11%	16%	14%	15%	16%
nee	86%	82%	87%	89%	84%	86%	85%	84%
N	1832	245	187	242	379	419	314	46

Tabel 6.12 – Heb jijzelf naar aanleiding van je studievoortgang of studiekeuze contact opgenomen met je opleiding? (alle studenten)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	31%	40%	29%	26%	35%	17%	38%	53%
nee	69%	60%	71%	74%	65%	83%	62%	47%
N	2190	277	253	285	461	455	410	49

Tabel 6.13 – Wanneer hebben de gesprekken of andere contacten in het kader van de studievoortgang of studiekeuze plaatsgevonden? (meer antwoorden mogelijk)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
2015 (september - december)	51%	46%	56%	53%	50%	46%	54%	40%
2016 (januari - februari)	36%	36%	40%	33%	38%	31%	37%	26%
2016 (maart - april)	40%	46%	36%	40%	34%	41%	45%	38%
2016 (mei - augustus)	46%	43%	39%	38%	53%	53%	46%	43%
N	938	132	121	102	212	124	217	30

Tabel 6.14 – Welke maatregelen of vervolgstappen zijn hieruit voortgekomen? (meer antwoorden mogelijk)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
extra gesprekken met de studieadviseur	21%	26%	21%	24%	21%	15%	20%	23%
doorverwijzing naar studentenbegeleiders van DSZ	16%	16%	16%	15%	19%	17%	11%	13%
extra hulp bij studieplanning	9%	8%	7%	5%	14%	6%	12%	6%
studievaardigheidstrainingen van DSZ	3%	5%	4%	2%	3%	1%	2%	0%
hulp/begeleiding van buiten de universiteit	3%	3%	5%	2%	2%	3%	3%	5%
anders	15%	11%	9%	20%	19%	16%	13%	30%
niets	50%	47%	57%	50%	43%	52%	55%	35%
N	935	132	121	102	211	124	215	30

Tabel 6.15 – Vond je de contacten, die je in het kader van je studievoortgang en studiekeuze had, nuttig?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	80%	81%	72%	79%	83%	77%	83%	85%
nee	20%	19%	28%	21%	17%	23%	17%	15%
N	935	132	121	102	211	124	215	30

Tabel 6.16 – Heb je in het collegejaar 2015-2016 persoonlijk (anders dan alleen telefonisch of per e-mail) contact gehad met een studentendecaan?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	10%	12%	7%	11%	9%	8%	11%	21%
nee	90%	88%	93%	89%	91%	92%	89%	79%
N	2182	276	251	284	459	455	408	49

Tabel 6.17 – Wat is de belangrijkste reden waarom je geen contact hebt gehad met de studentendecaan?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
heb geen probleem waarvoor studentendecaan te raadplegen	62%	57%	64%	60%	62%	71%	56%	66%
weet niet waarvoor studentendecaan te raadplegen	30%	34%	28%	32%	30%	23%	34%	26%
vraag/probleem via andere weg beantwoord/opgelost	4%	4%	5%	5%	4%	3%	4%	7%
vind stap naar studentendecaan te moeilijk	1%	0%	1%	0%	1%	1%	3%	0%
kon niet binnen de gewenste termijn bij studentendecaan terecht	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
anders	2%	4%	1%	2%	3%	2%	3%	2%
N	1966	242	234	250	416	420	364	40

Tabel 6.18 – Hoe waardeer je de volgende aspecten van de begeleiding door de studentendecaan? (% positief)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
de beschikbare tijd voor het consult	84%	90%	89%	82%	83%	78%	83%	82%
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	82%	87%	83%	71%	81%	84%	85%	91%
de ontvangen informatie en/of het advies	81%	87%	89%	68%	79%	88%	80%	91%
de bereikbaarheid van de studentendecaan	75%	82%	83%	65%	72%	78%	75%	78%
de afspraken over het vervolg	70%	80%	77%	52%	60%	80%	79%	82%
de termijn waarop je terecht kon	69%	65%	76%	62%	71%	67%	73%	69%
N	214	34	17	34	43	34	43	9

Tabel 6.19 – Hoe waardeer je de volgende aspecten van de begeleiding door de studentendecaan? (gemiddelde)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
de beschikbare tijd voor het consult	4,1	4,3	4,1	3,9	4,0	4,0	4,2	4,0
de wijze waarop je gehoord en geholpen bent	4,1	4,3	4,3	3,8	4,1	4,0	4,1	4,5
de bereikbaarheid van de studentendecaan	4,0	4,1	4,1	3,7	3,9	3,8	4,1	4,1
de ontvangen informatie en/of het advies	4,0	4,2	4,2	3,6	4,0	4,1	4,1	4,2
de termijn waarop je terecht kon	3,8	3,9	3,9	3,6	3,8	3,8	4,0	3,9
de afspraken over het vervolg	3,8	4,0	4,0	3,4	3,7	4,0	4,1	4,0
N	214	34	17	34	43	34	43	9

7 Vervoer

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop RU-studenten naar de universiteit komen en op welke dagen ze voornamelijk reizen. Daarnaast wordt gekeken of men gebruik maakt van meerdere vervoersmiddelen en wordt gevraagd naar de reisafstand en het aantal reiskilometers van het studieadres naar de universiteit. Tot slot zijn enkele vragen gesteld over het gebruik van de Heyendaal Shuttle (buslijn 10) en is studenten gevraagd deze buslijn te beoordelen.

Voor het overgrote deel van de studenten (ongeveer 65% op de ‘doorsnee’ dagen dinsdag, woensdag en donderdag) is de fiets het belangrijkste vervoermiddel voor naar de universiteit, gevolgd door de trein (20%) (Tabel 7.1). Hoewel een relatief klein percentage (zo’n 4%) komen er absoluut gezien nog vrij veel studenten met de auto naar de universiteit. In de weekenden komt ook nog altijd meer dan 10% van de studenten naar de universiteit.

Een groot deel (43%) van de studenten maakt ook gebruik van ten minste een ander vervoermiddel dan het belangrijkste vervoermiddel dat ze aangaven (Tabel 7.2). Het meest genoemd worden de bus, de fiets, de trein en ‘te voet’, waarbij uiteraard verschillende combinaties en volgordes voorkomen.

28% van de studenten woont binnen een straal van twee kilometer van de universiteit; 58% binnen een straal van 4 kilometer van de universiteit (Tabel 7.3). Nog altijd zo’n 10% woont daarentegen meer dan 50 kilometer van de universiteit vandaan. FdR- (20 km) en FFTR-studenten (23 km) wonen gemiddeld genomen het verste weg; FMW- (10 km) en FNWI-studenten (12 km) het dichtste bij, met uiteraard respectievelijk een kortere en langere reistijd tot gevolg (Tabel 7.4).

Als laatste is gevraagd hoe vaak studenten doorgaans gebruik maken van de Heyendaal Shuttle (buslijn 10) voor vervoer van en naar de universiteit (Tabel 7.5). 32% maakt er nooit gebruik van en 43% zelden. 25% van de RU-studenten dus wel ten minste regelmatig. Op een schaal van 1 (zeer ontevreden) tot 5 (zeer tevreden) beoordelen gebruikers de Heyendaal Shuttle gemiddeld met een 3,2 (Tabel 7.6). Uit de toelichting die studenten konden geven, blijkt dat veel studenten de hoge frequentie van het rijden van deze buslijn waarderen. Aan de andere kant is dat voor een groot ander deel van de studenten nog steeds niet voldoende. Zeker niet gezien de drukte in de bus, dat ook veelvuldig als commentaar gegeven wordt.

7.1 Tabellen: Vervoer

Tabel 7.1 – Belangrijkste vervoermiddel van woonadres naar de Radboud Universiteit per weekdag

	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
auto; zelf bestuurd	4%	3%	3%	4%	3%	1%	1%
auto; meerijden	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
trein	20%	13%	14%	13%	13%	1%	1%
bus	7%	6%	6%	7%	7%	1%	0%
(brom)fiets, E-bike	56%	65%	65%	66%	57%	10%	9%
te voet	3%	4%	3%	4%	4%	1%	1%
doorgaans niet naar universiteit	10%	8%	9%	7%	16%	87%	88%
N	2180	2180	2180	2180	2180	2180	2180

Tabel 7.2 – Heb je daarnaast op één of meer dagen gebruik van ander(e) vervoermiddel(en) (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ja	43%	49%	46%	44%	38%	47%	36%	49%
nee	57%	51%	54%	56%	62%	53%	64%	51%
N	2178	275	250	284	458	454	408	49

Tabel 7.3 – Hoeveel kilometer ben je gemiddeld onderweg van je studieadres naar de universiteit? (in categorieën en gemiddelde) (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
0.0 - 2.0 km	28%	29%	20%	22%	27%	36%	34%	32%
2.1 - 4.0 km	30%	31%	33%	32%	30%	29%	28%	26%
4.1 - 10.0 km	18%	20%	17%	18%	19%	17%	16%	9%
10.1 - 50.0 km	15%	10%	17%	16%	15%	11%	16%	13%
meer dan 50 km	9%	9%	12%	11%	9%	6%	6%	20%
N	2176	275	250	284	458	452	408	49
Gemiddelde km (afgerond)	15	13	20	17	15	10	12	23

Tabel 7.4 – Hoeveel minuten ben je gemiddeld onderweg van je studieadres naar de universiteit? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
<= 10 min	29%	28%	23%	27%	28%	37%	33%	25%
11 - 20 min	40%	41%	38%	41%	42%	42%	39%	32%
21 - 60 min	18%	20%	22%	16%	17%	14%	19%	18%
> 60 min	12%	11%	17%	16%	12%	7%	9%	25%
N	2176	275	250	284	458	452	408	49
Gemiddelde min. (afgerond)	28	28	34	31	29	22	24	38

Tabel 7.5 – Hoe vaak maak je doorgaans gebruik van buslijn 10 (Heyendaal Shuttle) voor vervoer van of naar de universiteit? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
nooit	32%	24%	27%	26%	33%	39%	40%	18%
zelden	43%	51%	37%	42%	43%	44%	42%	38%
regelmatig	14%	14%	14%	19%	13%	14%	12%	20%
vaak	4%	5%	9%	3%	4%	2%	2%	12%
(vrijwel) dagelijks	7%	6%	13%	10%	7%	2%	4%	11%
N	2173	275	250	284	456	451	408	49

Tabel 7.6 – Hoe tevreden ben je met deze buslijn? (faculteit)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
Gemiddelde	3,2	3,2	2,8	3,2	3,2	3,4	3,3	3,2
N	1448	201	183	209	306	270	240	39

8 Studentenkerk

Tot slot van dit rapport beschrijven we de vragen over de Studentenkerk. Hierin wordt studenten gevraagd welke religieuze overtuiging ze hebben, wat de rol van religie in hun leven is en of ze bekend zijn met de Studentenkerk. Daarnaast wordt gevraagd naar de bijdrage van de Studentenkerk aan diverse thema's en of studenten vinden dat de Studentenkerk aan bepaalde thema's al dan niet een grotere bijdrage moet leveren.

Religieuze overtuiging

Ruim de helft van de studenten (55%) geeft aan niet gelovig te zijn (Tabel 8.1). Dit percentage is bij alle faculteiten nagenoeg gelijk, op FFTR na, daar is slechts 22% niet gelovig. Onder de gelovigen zijn de meesten katholiek, gevolgd door de protestanten. Verder valt op dat relatief veel FFTR-studenten niet goed weten wat hun religieuze overtuiging is of de vraag niet willen beantwoorden.

Rol van religie

Vervolgens is gevraagd hoe groot de rol is die religie speelt in het leven van studenten (Tabel 8.2), uit te drukken op een schaal van 1 (geen enkele rol) tot 10 (een grote rol). Voor veruit het grootste deel van de studenten speelt religie geen enkele (43%) of een kleine rol (2-5: 41%) in het leven. Dit bij alle faculteiten het geval. Een uitzondering hierop zijn FFTR-studenten: daarvan geeft bijna de helft aan dat religie in ten minste enige mate (6-7: 22%), tot zelfs een grote rol (8-10, 28%) in het leven speelt.

Bekendheid van de Studentenkerk

Veruit de meeste studenten (79%) zijn bekend met de Studentenkerk (Tabel 8.3). De bekendheid is het grootst onder FFTR- (92%) en FdL-studenten (91%), en het laagst onder FMW-studenten (68%). Voor de meeste studenten die de Studentenkerk kennen, is de belangrijkste reden daarvoor 'van de campus' (72%) (Tabel 8.4). Ook geeft een behoorlijk deel aan de Studentenkerk te kennen van medestudenten (32%) of via activiteiten die er georganiseerd worden (24%). De website en social media dragen weinig bij aan de bekendheid van de Studentenkerk.

Bijdrage van de Studentenkerk aan de campus

Ongeveer een kwart tot een derde van de RU-studenten geeft aan dat de Studentenkerk bijdraagt aan de dialoog tussen verschillende groepen (32%), het stimuleren van de maatschappelijke betrokkenheid (30%) en het thuis voelen op de campus (26%) (Tabel 8.5 en Tabel 8.6). Met name FdL- en FFTR-studenten vinden dat de Studentenkerk aan deze thema's een bijdrage levert. Aan het academisch klimaat draagt de Studentenkerk volgens studenten het minst bij (7%). De meeste studenten (60%) weten niet waaraan de Studentenkerk meer zou moeten bijdragen. Ook vindt een kwart dat de Studentenkerk niet meer hoeft bij te dragen (Tabel 8.7). Als laatste is gevraagd met welke zaken de Studentenkerk zich vooral bezig zou moeten houden. De meest genoemde thema's (Tabel 8.8) zijn het *verlichten van eenzaamheid* (26%) en het *creëren van een gemeenschapsgevoel* (beide 26%). Verder bestaat er ook behoefte aan het behandelen van thema's als *religie* (23%), *ontmoeten* (22%), *onthaasten* (21%), *bezinnen* (20%, vooral bij FFTR-studenten: 47%) en *rouwverwerking* (19%).

8.1 Tabellen: Studentenkerk

Tabel 8.1 – Wat is je religieuze overtuiging?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
ik ben niet gelovig	55%	56%	53%	57%	55%	58%	58%	22%
Katholiek	19%	19%	26%	18%	20%	16%	16%	17%
Protestants	8%	8%	7%	9%	9%	8%	6%	13%
Agnost	7%	8%	3%	5%	8%	7%	9%	13%
Islamitisch	1%	0%	5%	0%	1%	2%	0%	0%
Boeddhistisch	1%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Joods	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%
Hindoeïstisch	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
dat weet ik niet	5%	7%	2%	6%	4%	4%	5%	14%
wil deze vraag niet beantwoorden	4%	2%	4%	3%	2%	4%	4%	15%
N	2170	274	250	283	456	451	407	49

Tabel 8.2 – Hoe groot is de rol die religie speelt in jouw leven? (% op schaal van 1 t/m 10)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
geen enkele rol (1)	43%	41%	45%	45%	42%	40%	46%	15%
(zeer) kleine rol (2-5)	41%	41%	37%	43%	43%	44%	39%	35%
in enige mate een rol (6-7)	10%	11%	9%	7%	9%	9%	11%	22%
een grote rol (8-10)	7%	7%	8%	6%	6%	7%	5%	28%
N	2169	274	250	283	456	450	407	49
Gemiddelde beoordeling	2,8	2,8	2,8	2,6	2,7	2,8	2,6	5,3

Tabel 8.3 – Ben je bekend met de Studentenkerk?

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
Ja	79%	91%	76%	84%	79%	68%	79%	92%
Nee	21%	9%	24%	16%	21%	32%	21%	8%
N	2169	274	250	283	456	450	407	49

Tabel 8.4 – Waar ken je de Studentenkerk van? (meer antwoorden mogelijk)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
van de campus	72%	77%	73%	78%	74%	63%	66%	68%
medestudenten	32%	35%	21%	27%	33%	30%	40%	43%
activiteiten die daar georganiseerd worden	24%	30%	15%	24%	29%	18%	25%	37%
Facebookpagina	7%	8%	5%	8%	6%	5%	6%	11%
website van de studentenkerk	4%	4%	2%	5%	4%	3%	5%	15%
Twitter	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
Anders	11%	10%	11%	8%	10%	17%	11%	12%
N	1707	246	191	234	365	307	319	45

Tabel 8.5 – Kun je aangeven in welke mate de Studentenkerk nu bijdraagt aan de volgende thema's? (% (zeer) goede bijdrage, exclusief 'geen mening')¹⁰

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
dialogo tussen verschillende groepen faciliteren	32%	43%	17%	35%	32%	29%	28%	65%
maatschappelijke betrokkenheid stimuleren	30%	39%	22%	34%	25%	23%	27%	63%
je thuis voelen op de campus/ huiskamersfeer	26%	36%	19%	26%	25%	18%	25%	54%
gemeenschapsgevoel op de campus	17%	19%	12%	23%	14%	12%	15%	45%
sfeer op de campus	17%	17%	11%	21%	15%	10%	15%	54%
academisch klimaat	7%	11%	9%	7%	4%	5%	9%	12%
N	786	125	82	112	186	122	134	25

¹⁰ Voor de presentatie van de resultaten in Tabel 8.5 en Tabel 8.6 is de oorspronkelijke antwoordcategorie 'geen mening/weet niet' niet meegenomen. Dit betreft ongeveer 50% van de respons op deze vraag.

Tabel 8.6 – Kun je aangeven in welke mate de Studentengerk nu bijdraagt aan de volgende thema's? (gemiddelde op schaal van 1 t/m 5, exclusief 'geen mening')

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
dialogo tussen verschillende groepen faciliteren	2,5	2,9	2,0	2,7	2,5	2,3	2,3	3,6
maatschappelijke betrokkenheid stimuleren	2,4	2,8	2,0	2,7	2,4	2,2	2,3	3,5
je thuis voelen op de campus/ huiskamersfeer	2,3	2,7	1,9	2,3	2,3	2,0	2,2	3,2
gemeenschapsgevoel op de campus	2,0	2,3	1,8	2,2	2,0	1,8	1,9	3,0
sfeer op de campus	2,0	2,2	1,7	2,1	2,0	1,8	2,0	3,1
academisch klimaat	1,7	1,9	1,5	1,6	1,6	1,5	1,7	2,1

Tabel 8.7 – Kun je aangeven aan welke van de volgende thema's de Studentengerk meer moet bijdragen? (meer antwoorden mogelijk)

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
dialogo tussen verschillende groepen faciliteren	10%	12%	11%	10%	11%	9%	7%	20%
maatschappelijke betrokkenheid stimuleren	8%	8%	6%	9%	10%	8%	4%	13%
je thuis voelen op de campus/ huiskamersfeer	7%	8%	4%	6%	7%	7%	5%	11%
gemeenschapsgevoel op de campus	6%	7%	4%	5%	8%	5%	3%	9%
sfeer op de campus	4%	6%	4%	3%	4%	1%	1%	11%
academisch klimaat	2%	3%	2%	1%	2%	2%	1%	8%
Anders	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	5%
de studentengerk hoeft niet meer bij te dragen	24%	24%	24%	21%	26%	20%	27%	18%
weet ik niet / geen mening	60%	59%	61%	61%	56%	63%	62%	40%
N	1705	245	191	234	365	307	318	45

Tabel 8.8 – Hieronder staan enkele zaken genoemd waar de Studentengerk zich mee bezig zou kunnen houden. Geef aan welke drie zaken je het belangrijkste vindt. (max 3 antwoorden mogelijk).

	RU	FdL	FdR	FdM	FSW	FMW	FNWI	FFTR
verlichten eenzaamheid	26%	29%	25%	24%	28%	24%	25%	19%
gemeenschapsgevoel creëren	26%	28%	25%	28%	32%	21%	25%	15%
Religie	23%	30%	25%	21%	21%	22%	19%	31%
ontmoetingen faciliteren	22%	24%	13%	29%	25%	21%	18%	22%
Onthaasten	21%	23%	14%	23%	23%	19%	19%	28%
bezinning / zingeving	20%	22%	15%	18%	22%	24%	12%	47%
rouwverwerking	19%	23%	20%	20%	18%	18%	17%	13%
Spiritualiteit	10%	9%	8%	10%	14%	10%	7%	21%
geen van bovenstaande	7%	5%	9%	7%	4%	9%	8%	7%
weet ik niet / geen mening	34%	29%	38%	32%	30%	35%	39%	24%
N	2167	273	250	283	456	450	406	49

Bijlage 1: Doelgroep en respons per opleiding

Faculteit	Opleiding	N doelgroep	N respons	% respons
FdL	B Algemene Cultuurwetenschappen	61	10	16,4%
	B Communicatie- en Informatiewetenschappen	176	24	13,6%
	B Duitse Taal en Cultuur	25	9	36,0%
	B Engelse Taal en Cultuur	174	30	17,2%
	B Geschiedenis	214	32	15,0%
	B Griekse en Latijnse Taal en Cultuur	29	11	37,9%
	B Kunstgeschiedenis	36	7	19,4%
	B Nederlandse Taal en Cultuur	48	11	22,9%
	B Romaanse Talen en Culturen	46	11	23,9%
	B Taalwetenschap	29	7	24,1%
	M Communicatie- & informatiewetenschappen	126	46	36,5%
	M Europese Studies (joint degree)	45	9	20,0%
	M Geschiedenis	80	14	17,5%
	M Geschiedenis (research)	16	6	37,5%
	M Kunst- & cultuurwetenschappen	66	14	21,2%
	M Kunst- & cultuurwetenschappen (research)	8	5	62,5%
	M Letterkunde	63	17	27,0%
	M Letterkunde (research)	21	6	28,6%
	M Noord-Amerika Studies	27	6	22,2%
	M Oudheidstudies	17	1	5,9%
	M Taalwetenschappen	60	15	25,0%
	M Taalwetenschappen (research)	28	14	50,0%
	Totaal	1395	305	21,9%
FdR	B European Law School	163	35	21,5%
	B Notarieel Recht	95	19	20,0%
	B Rechtsgeleerdheid	858	134	15,6%
	M European Law	44	9	20,5%
	M Fiscaal Recht	47	6	12,8%
	M International and European Law	44	4	9,1%
	M Nederlands Recht	493	71	14,4%
	M Notarieel Recht	43	13	30,2%
	M Onderneming en Recht (research)	14	2	14,3%
	Totaal	1801	293	16,3%
FdM	B Bedrijfskunde	483	66	13,7%
	B Bestuurskunde	137	23	16,8%
	B Economie en Bedrijfseconomie	266	46	17,3%
	B Geografie, Planologie en Milieu	135	15	11,1%
	B Politicologie	152	25	16,4%
	M Bestuurskunde	118	25	21,2%
	M Business Administration	273	31	11,4%
	M Economics	122	17	13,9%
	M Environment and Society Studies	18	5	27,8%
	M Human Geography	132	25	18,9%
	M Planologie	67	18	26,9%
	M Political Science	93	19	20,4%
	Totaal	1996	315	15,8%
FSW	B Communicatiewetenschap	171	22	12,9%
	B Culturele Antropologie en Ontwikkelingssociologie	105	27	25,7%
	B Kunstmatige Intelligentie	148	26	17,6%
	B Pedagogische Wetenschappen	498	106	21,3%
	B Psychologie	557	100	18,0%
	B Sociologie	92	18	19,6%
	M Anthropology and Development Studies	12	2	16,7%
	M Artificial Intelligence	59	19	32,2%

Faculteit	Opleiding	N doelgroep	N respons	% respons
	M Behavioural Science (research)	65	21	32,3%
	M Cognitive Neuroscience (research)	87	25	28,7%
	M Communicatiewetenschap	80	10	12,5%
	M Onderwijskunde	43	18	41,9%
	M Pedagogische Wetenschappen	262	44	16,8%
	M Psychologie	295	32	10,8%
	M Social and Cultural Science: Comparative Research on Societies (research)	39	25	64,1%
	M Sociologie	17	5	29,4%
	Totaal	2530	500	19,8%
FMW	B Biomedische Wetenschappen	128	45	35,2%
	B Geneeskunde	437	103	23,6%
	B Tandheelkunde	95	16	16,8%
	M Biomedical Sciences	223	73	32,7%
	M Geneeskunde	897	209	23,3%
	M Molecular Mechanisms of Disease (research)	29	14	48,3%
	M Tandheelkunde	224	40	17,9%
	Totaal	2033	500	24,6%
FNWI	B Biologie	375	67	17,9%
	B Informatica	180	30	16,7%
	B Moleculaire Levenswetenschappen	95	26	27,4%
	B Natuur- en Sterrenkunde	184	44	23,9%
	B Scheikunde	114	27	23,7%
	B Science	75	18	24,0%
	B Wiskunde	101	24	23,8%
	M Biology	154	37	24,0%
	M Chemistry	87	17	19,5%
	M Computing Science	95	18	18,9%
	M Information Sciences	31	5	16,1%
	M Mathematics	66	15	22,7%
	M Medical Biology	191	54	28,3%
	M Molecular Life Sciences	89	26	29,2%
	M Physics and Astronomy	87	16	18,4%
	M Science	29	6	20,7%
	Totaal	1953	430	22,0%
FFTR	B Religiewetenschappen	29	5	17,2%
	B Theologie	5	1	20,0%
	B Wijsbegeerte	112	21	18,8%
	M Filosofie	52	7	13,5%
	M Filosofie	26	3	11,5%
	M Filosofie (research)	30	8	26,7%
	M Theologie	14	2	14,3%
	M Theologie & Religiewetenschappen	55	8	14,5%
	Totaal	323	55	17,0%
Totaal		12031	2398	19,9%